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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народих посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 87 народних посланика, односно да су испуњени услови да наставимо рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици Владимир Маринковић, Милорад Мијатовић и Жарко Обрадовић.

 Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о тачки 1. дневног реда – Предлогу закона о изменама и допуни Закона о регулисању јавног дуга Републике Србије по основу неисплаћене девизне штедње грађана, положену код банака чије је седиште на територији Републике Србије и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам да су данас позвани да седници присуствују овлашћени представници од стране Владе Републике Србије. Са нама је данас овде министар Ђорђевић.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Вјерица Радета, Милорад Мирчић, Срето Перић, Александар Шешељ и Никола Савић.

 Примили се Извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона, у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, ми смо рекли да овај закон не треба, није требало ни да се доноси и кроз своје амандмане смо изразили став СРС тако што смо предложили брисање свих тих чланова, па тако и овог члана 1, зато што смо уверени да онај коме је закон намењен ништа неће добити овим законом.

 Продужава се рок за прикупљање документације, скраћује се рок за коначну исплату, значи сви они који имају уредну документацију могу без проблема да реализују та своја потраживања, али се овде поставља још једно питање – како је могуће да је неко могао да оствари то право код Међународног суда у Стразбуру ако није имао потпуну документацију?

 Увек када се нешто дешава, када ми потврђујемо неке споразуме и нешто што добијамо налоге из иностранства, увек се то некако испостави да то није у интересу ни наше државе, ни нашег народа. То није први пут, наравно.

 Али, не може да се говори о овом закону, а да се некако не вратимо у ружну историју Србије која је почела 2000. године оном булдожер револуцијом и тада је заправо почео суноврат Србије и растакање у сваком смислу те речи. Главни носиоци уништења Србије из тог времена су Динкић, Лабус, Влаховић и Ђелић. Било их је још, али ове апострофирамо из разлога што је врло интересантно да су они данас угледни чланови друштва на битним функцијама, да им длака са главе не фали, а да сви када говоримо о том времену као главне криминалце, као главне кривце за криминалне приватизације означавамо управо њих.

 Али, ми данас имамо ситуацију да је Динкић, рецимо, тај који је у Србију довео Бин Заједа са пуном торбом разних обећања, од којих, знамо сви, колико није испуњено. Влаховић је неко је, ево да се подсетимо, Влаховић је пред Скупштину тог 5. октобра дошао у старом фићи из старе родитељске куће из Сопота. Мандат министра је завршио као један од богатијих људи у Србији и то је нешто што је апсолутно познато, али онда се поставља питање – како тај такав Влаховић, рецимо, може да највишим функционерима државе, и овог режима, и оних претходних, може да држи предавања о томе како држава може да се развија, како економија може да се развија и то чини на, како волите да кажете, српском Давосу, а то је само продужени викенд за леп провод на Копаонику?

 Или, пре неки дан, прекјуче, када је председник Француске био у Србији, у првом реду са највишим државним функционерима сачекао га је Божидар Ђелић. Кажу као саветник те фирме која је купила аеродром, а Бога ми, неки кажу као сувласник. Онда се заиста поставља питање – шта се заправо у држави Србији ради на смањењу корупције, а тој нултој толеранцији, наравно, да нема ни говора?

 Понекад када посланици власти разговарају са празним клупама, питам се има ли смисла разговарати са празним клупама, али онда опет кад се тако десе неке ситуације, онда ми се чини да и те како има смисла, зато што то заправо није разговор са празним клупама, него са оним што је у тим клупама седело.

 Јуче се разбуктала та маса, синоћ на друштвеним мрежама, данас и синоћ у антидржавним медијима, ја кажем и антисрпским, на питање које је Војислав Шешељ овде поставио везано за чињеницу да је нека новинарка Чонградин, ваљда се зове, објавила у „Данас-у“, да се у Сребреници десио геноцид. Јуче је Војислав Шешељ тражио, и ми то понављамо сада, покренули смо то пре два месеца, да хитно треба мењати Кривични законик и да свако ко тако нешто каже мора кривично да одговара. То је веома опасна теза, која нам се све више надвија изнад главе, која све више, кажу и као будући захтев, долази од те ЕУ, да ћемо морати и то да признамо да бисмо наставили тим путем до чијег краја никада нећемо доћи. Уосталом, то је рекао и Макрон, потврдио пре два дана, оно што је рекао пре више дана заправо. Онда су ови из тих празних клупа дрвље и камење осули на Шешеља. Могу да разумем, ми можемо да разумемо да неко не воли Шешеља, да неко не воли радикале, да неко не воли власт, али да неко ко је случајно рођен као Србин, толико не воли свој народ, то је просто невероватно.

 Они јесу једна маса, једна руља, која тако отворено, мимо ових клупа води антидржавну и антисрпску политику. Наравно, они су правили неке потезе који су били кривична дела, и требало је на тај начин с њима се обрачунавати, условно речено обрачунавати, али то је пропуштено и сад они могу да се понашају како год им падне напамет. Интересантно је да нико од њих није ни тада, јуче, ни синоћ, ни претходних дана никада није замерио никоме ко је рекао да се у Сребреници десио геноцид, а замерају некоме ко има примедбе на то. То је таква замена теза, понављам, веома опасна по државу. Нису тамо сви они глупи, није свима њима Марија Јањушевић мерна јединица, али то је разлог више да будемо сигурни да се то ради апсолутно против државе. Они су успели да, знате, успели су да убеде један број људи који користи информације из њихових медија да је заправо свако онај ко није против садашње власти, да подржава ту власт, што апсолутно није тачно, јер они заправо то намерно раде да би поистоветили државу и власт.

 Онда, ако неко каже да је у Сребреници био геноцид, онда они мисле тај неко је нешто лоше рекао за актуелну власт, за Војислава Шешеља, за Слободана Милошевића, дотле иду само да би скренули пажњу са онога да они заправо овде извршавају одређене задатке, да су они, и другог израза нема, издајници сопственог народа и интереса сопствене државу.

 Заиста очекујем од свих колега, не да стану у одбрану Војислава Шешеља, њему то не треба, него да стану у одбрану истине и правде, да стану у одбрану интереса државе Србије и већинског српског народа у држави Србији. Све вас позивам да заиста, ви ту моћ имате, интервенишете преко надлежних органа власти, вас министре Ђорђевићу, да се у Влади Србије покрене питање измена Кривичног законика и да најхитније као кривично дело буде означено исказивање да се у Сребреници десио геноцид.

 Људи, морамо ми да делујемо, кад кажем ми, мислим на патриотске снаге у Србији, морамо да делујемо пре него што то буде касно и пре него што то дође као званичан захтев према властима Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колегинице Радета.

 Реч има, по амандману, народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите, колега Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Од времена посланичке групе, председавајући.

 Прво, да подсетим све колеге посланике да је овде више пута од народних посланика бившег режима било пребацивано СНС, СПС, па чак и СРС како су они вратили стару девизну штедњу.

 Као што видимо, да је то било тачно, данас не бисмо расправљали о овоме закону и никада до краја нису били отворено искрени да кажу како су то враћали стару девизну штедњу. Стара девизна штедња је враћена емитовањем државних обвезница са различитим роком доспећа, чини ми се десет и више година.

 Сад, када држава емитује ту обвезницу на основу старе девизне штедње, а видите какве су се математике сетили тада да би дошли до великог новца за приватизацију која је предстојала у Републици Србији, власник је Република Србија и власник је физичко лице на кога гласи та државна обвезница. Онда је бивши режим, предвођен Лабусом између осталог, Војиславом Коштуницом, Зораном Живковићем и Мирком Цветковићем дозволио да те државне обвезнице буду предмет трговине на берзи. Али, не на прави начин, јер тада Србија није имала развијено финансијско тржиште и трговину хартијама од вредности, већ су разни мешетари позивали грађане који поседују обвезнице за враћање старе девизне штедње, да те исте државне обвезнице продају њима, али по значајно умањеној вредности. То је ишло чак и до 60% или да кажем, хајде, да преведем за неке колеге из бившег режима који слабије знају да рачунају, значи ако некоме држава треба да исплати у неком периоду 1.000 тадашњих марака, он ће за своје обвезнице, уколико их прода Мирославу Мишковићу, Колету и осталој екипи, да наплати свега 400 марака.

 Сад, да грех и злочин буду још већи, те исте државне обвезнице могле су да се користе приликом приватизације друштвених предузећа у Републици Србији, али не у том односу како су их они куповали од грађана, него на номиналан износ који је гласио на обвезнице. Па су нешто господа куповали 20 пута јефтиније него што заиста то кошта, а затим су кроз обвезнице уштедели и на тих 20 пута умањене вредности још 60% и откупљивали српску привреду.

 Исплата старе девизне штедње у великој мери је била превара странака ДОС-а и бившег режима да неко на што је могуће јефтинији начин дође до привреде Републике Србије и то је права истина како је враћена стара девизна штедња.

 Значи, после година ратова, санкција, губитка наде да грађанин може било шта да наплати од старе девизне штедње, понуђено му је да своје потраживање наплати у износу од 40% одмах, а свих 100% је без обзира на рок доспећа, да ли је пет, десет или више година, коришћено за откуп друштвене имовине у Републици Србији.

 Сада се враћамо на она чувена три евра по шећерани из 2002, 2003. године, па сада замислите три евра по шећерани, укупно девет за три. Нису баш били толико бахати да плаћају један евро једну шећерану, него три евра по шећерани и три шећеране пута три евра – девет евра. Сада замислите како је то изгледало када откупљује и тих девет евра за три и по евра. Замислите колико је ту новца извучено и од грађана и од привреде и колико се дошло до јако скупе и вредне имовине.

 Мени је жао заиста што у то време није постојао споразум о коме ћемо расправљати сутра у појединостима, јер сам сигуран да би као држава имали тачне податке за колико су продавали друштвену имовину која је стицана годинама, колику су разлику у цени остварили, колики су порез требали да плате Републици Србији на капиталну добит. Значи, сада долазимо до нечега око чега се ја са колегиницом Радетом, не могу рећи не слажем, али она као правник разуме да закон колико год да је лош, он мора да се спроводи. И није тачно да су законе у ДОС-овим владама писали министри, само су формално ти закони прослеђивани кроз министарство и Владе до Народне скупштине Републике Србије. Те законе су писали тајкуни. Правили су законски оквир за једну велику пљачку у Србији и пљачкали су и отимали шта год да им је пало на памет и на начин на који им је год пало на памет. Значи, пљачкали су тако што су вредност имовине доводили до бесцења, да је неко предузеће било јефтиније, и то вишеструко пута јефтиније него што је имало средстава на свом текућем рачуну, односно тада жиро-рачуну.

 Онда хајка, када државни органи почну бар оно што могу да спроведу, хајка свих припадника бившег режима на министра полиције Небојшу Стефановића, зашто се испитује порекло имовине Драгана Ђиласа од 500 милиона евра. Колико је ту било тих државних обвезница, или је можда закаснио, или сећате се оне чувене приче и афере око кипарских пара. Ту је завршио један добар део старе девизне штедње, добар део. Биле су ту комисије, одлазио је и Веља Илић, одлазио је и Млађан Динкић, одлазила је цела једна гарнитура, Божидар Ђелић, војвода од „Меридијан банке“.

 При сваком излагању у Народној скупштини постављао сам питање шта су пронашли од новца на Кипру који имају тамо грађани Србије, Савезне Републике Југославије или Државне заједнице Србије и Црне горе. Добио сам један зачуђујући одговор, да су успели да пронађу само 600 милиона марака на Кипру, који припада неком грађанину Србије, нису именовали ком грађанину Србије, али да тај новац није од старе девизне штедње и од новца који је износила држава на Кипар. Сада само нека ми каже неко, ко је тај који је могао да заради 600 милиона евра из Србије за време санкција, бомбардовања, свега и свачега што смо доживели, пропасти приликом приватизације, а да је то било на поштен и законом дозвољен начин?

 Заиста ми је жао што овај споразум који сада треба ускоро да ратификујемо тада није био на снази, јер би на многа питања имали и тачне одговоре, ко је узео новац, где се налази новац, ко је распродавао српску државну имовину, ко је раднике остављао без посла и колико је од свега тога платио Републици Србији на име свих оних социјалних програма које је држава преузимала за свако лице које изгуби посао. Чини ми се да од пореза ништа није уплаћивано, јер да би правили социјални мир и исплаћивали те обавезе, подизали смо кредите.

Е сад, ту се увек провлачи једна прича око успеха бившег режима, то је отпис дуга Париском и Лондонском клубу поверилаца. Ту могу да кажем да је то такође једна јако велика превара. Није отписан буквално ни динар дуга. Отписане су само камате које су доспевале на наплату, док је Савезна Република Југославија била под санкцијама међународне заједнице, а касније и под санкцијама Европске уније и западних земаља итд. То је било отписивано, а и тада нам нису чинили услугу, јер су значајна средства на која је имала право Савезна Република Југославија била депонована код банака које су оснивачи та два клуба, а на које нисмо имали право да наплаћујемо камате. Ето, то је истина и око старе девизне штедње и око отписа дугова.

 Још нешто да подсетим, пошто кажу да су они све то платили, морам да кажем да није тачно. И дан-данас Република Србија отплаћује те обавезе, али не новцем који су они зарадили, него новцем који су зарадили грађани Републике Србије, а услове да се тај новац зарађује направио је и премијер, а сада председник Републике Србије Александар Вучић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: С обзиром да је систем пун, морам да питам најпре.

 Колегинице Радета, основ вашег јављања је реплика.

 Да ли се још неко јавио?

 Колега Мартиновићу, изволите, најпре реплика, па онда колегиница Радета реплика.

 (Александар Мартиновић: Јављам се по амандману.)

 Морамо предност само реплици да дамо, извините, пошто се колегиница Радета јавила.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово што је рекао господин Арсић мање-више је тачно и није то ваљда ником добронамерном у Србији спорно. Али, оно што ми питамо стално је како је могуће да сви знамо, ми као опозиција знамо и говоримо то годинама, али очигледно то зна и власт, да су биле пљачкашке приватизације, да је пола милиона људи отерано на улицу, да су на местима некадашњих фабрика изграђени хотели и тржни центри, да су те локације биле разлог куповине која је била буразерска, која није рађена ни по оном Закону о приватизацији, какав је био сви знамо, да су сви који су куповали те фабрике обавезивали се да две године неће мењати намену, само две године, и те две године ништа нису радили и после две године људе истерали на улицу, они почели да граде свој бизнис потпуно другачији од онога што су радили.

 Сви знамо и ево, чули смо да је ту био Ђелић, Влаховић, Динкић, Лабус, али не знамо како је могуће да су ти људи на слободи или бар, опет као правник поштујући презенцију невиности, можда би били на слободи и када би се водио кривични поступак против њих, али како је могуће да се не води? Немојте само да кажете - ми урадимо све, неће судови, неће тужилаштва. Хоће и судови и тужилаштва, ако постоји политичка воља. Не мислим да треба да се утиче, ни на судове, ни на тужилаштво, ни да се врши било какав политички притисак, поготово не притисак извршне власти, али постоји притисак јавности, условно речено притисак. Немогуће је да сви знамо ко су лопови тог бившег режима и да су то данас представници Етихада, ових што су купили аеродром итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић. По амандману.

 Изволите колега Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици.

 Колегиница Радета је отворила неколико важних тема и ја мислим да је ред да о тим темама данас разговарамо.

 Прво, госпођа Радета и не само она, него и то раде и неки други посланици СРС, истичу како нико од представника режима који је владао Србијом до 2000. године, није процесуиран. То напросто није тачно.

 Знате, врло добро да су изречене правоснажне пресуде и то осуђујуће и за Мирослава Мишковића, и за Марка Мишковића, и за Мила Ђурашковића. Такође, да се воде кривични поступци против најмање шест министара из разних Влада, које су се формирале у Србији до 2000. године. Ту мислим на Предрага Бубала, ту мислим на Сашу Драгина, ту мислим на Слободана Милосављевића и на неке друге. Такође, воде се два кривична поступка колико је мени познато, против најмање два помоћника министра који су били на тим положајима, односно на тим функцијама до 2012. године.

 Дакле, није тачно да правосудни органи Републике Србије не раде ништа када је у питању процесуирање оних који су одговорни за пропаст српске привреде и српске пољопривреде у периоду од 2000. до 2012. године.

 Све што би рекао више на ову тему неко би могао да протумачи као један вид притиска на правосуђе и због тога ћу ја овде да се зауставим. Просто, хоћу да кажем да се правосудни систем Републике Србије, такође укључио. Ми можемо да будемо у већој или мањој мери задовољни начином на који се укључио, али да се правосудни систем Републике Србије укључио у процесуирање оних који су одговорни за пљачку, за лоше спроведену приватизацију, за проневеру државног новца и за разне друге злоупотребе, мислим да је то једна чињеница око које ћемо се сви сложити.

 Оно што је много важније, за грађане Србије, од тога да ли се против некога појединца води или не води кривични или неки други поступак, јесте нешто друго. Српска напредна странка, води потпуно другачију политику у односу на оне које су владали Србијом до 2012. године.

 Ви сте спомињали Лабуса, Динкића, Божидара Ђелића, рекли сте ко је сада где, на којој позицији, неко је у некој банци, неко је виђен када је била посета председника Француске, Макрона итд. Али, оно што не требате да губите из вида, а ја мислим да то грађани Србије врло добро знају, ми водимо потпуно другачију политику и од политике Динкића и од политике Лабуса и од политике Божидара Ђелића. Њихова политика је била уништавање српске привреде, уништавање српских финансија, а наша политика је јачање домаће привреде и консолидација јавних финансија.

 Успели смо и на једном и на другом плану. Привреду смо у доброј мери оживели, о томе говоре врло јасни макроекономски показатељи, раст БДП је један од највећих у Европи. Представници бившег режима, 2009. године су тврдили да ће светска економска криза имати позитиван ефекат на српску привреду и да је то шанса за српску привреду, а тада смо имали негативну стопу раста БДП-а од 3,1%. Ми данас имамо раст БДП од 4,5% са тенденцијом даљег раста. Трећу годину за редом имамо суфицит у буџету. Успели смо. За релативно кратко време, од свега три или четири године да у потпуности консолидујемо наш систем јавих финансија, ми данас можемо саби без узимања кредита да финансирамо многе важне пројекте за грађане Србије, које до 2012. године, нисмо могли да реализујемо.

 У том смислу, за грађане је важно да смо направили један потпуни политички отклон од оне политике која је вођена у Србији до 2012. године. Ко се где налази од ових појединаца, ја мислим да је то за грађане Србије мање важно.

 Рекли сте да ми, посланици СНС, волимо да разговарамо са празним клупама. То је једна тема која, такође, заслужује један посебан осврт. Да ли ће један део опозиције да бојкотује рад Скупштине или не, то је њихова ствар. Што се мене лично тиче, ја их никад не би молио ни позивао, ни да дођу, ни да не дођу у Народну скупштину. Мислим да је основни ред, ако желе да разговарају о важним друштвеним и политичким темама да дођу у Народну скупштину, зато што улица није место за разговор, зато што се разговара на један цивилизован и аргументован начин, разговор не подразумева употребу моторних тестера, разговор не подразумева употребу камиона којима блокирате председништво, багера, ватреног оружја, дугих цеви којима нам је претио Јово Бакић и тако даље. Дакле, разговор подразумева једну цивилизовану размену аргумената овде у Народној скупштини.

 Вама хвала што разумете те основне пословате парламентарне демократије и ми са вама, као што видите можемо врло културно и цивилизовано да разговарамо и о темама око којих се не слажемо, а што се тиче оних који бојкотују седнице Народне скупштине, то је њихова ствар.

 И, ми се не обраћамо празним клупама. Сви посланици СНС и сви посланици владајуће коалиције који говоре се обраћају грађанима Србије зато што је то наш посао. Наш посао је да радимо у Народној скупштини и наш посао је да објашњавамо грађанима Србије који су узроци економске и финансијске кризе која је задесила Србију и која је 2012. - 2013. године, претила да одемо у банкрот, ко је за то одговоран и ми смо дужни да објашњавамо грађанима Србије које мере смо предузели да бисмо ту економску и финансијску кризу сузбили и наравно, да укажемо на све оне позитивне резултате који су се десили као последица вођења једне такве политике.

 Они који су бојкотовали и који данас бојкотују седницу Народне скупштине тврдили су месецима да су амандмани, ти фамозни амандмани око којих се водила дебата у јавности посланика СНС, наводно бесмислени.

 Ја тврдим и данас да ти амандмани нису били бесмислени, зато што су амандмани које смо подносили имали ту функцију да укажу на све позитивне резултате које су у вођењу државне политике на политичком, економском, финансијском и на социјалном плану, остварили председник Републике Александар Вучић, Влада Србије и наравно, ми, посланици СНС и других странака које су са нама у коалицији, а који су подржавали ту политику. У том смислу, не мислим да су ти амандмани били бесмислени, то и данас тврдим, можда неко има другачије мишљење.

 Наш задатак је да се обраћамо грађанима Србије. Да ли ће они да долазе на седнице Народне скупштине или не, то је њихово право. На крају крајева, то је њихова политика у коју ја не желим да се мешам, али оно што би грађани Србије, такође, требали да знају, сви они који данас нису овде, не данас него у протеклих неколико месеци, свакога месеца, госпођо Радета, исто као и ви који седите у Народној скупштини, примају плату, примају посланички додатак, тзв. паушал, путују у иностранство о трошку Народне скупштине, тако да је тај њихов бојкот делимичан.

 Дакле, делимичан је бојкот. Не бојкотују плату, не бојкотују примања, не бојкотују путовања у иностранство. У једном делу чак не бојкотују ни рад скупштинских одбора, ако ћемо поштено. Они бојкотују, наводно, пленумске седнице, али то је њихова ствар.

 Ми, посланици СНС, као што сте могли да приметите, нама то не представља проблем, да седимо у Народној скупштини и да свакога дана радимо зато што имамо обавезу према грађанима, не према њима који бојкотују, него према грађанима Републике Србије. Ми не разговарамо са празним клупама, ми преко ових седница се обраћамо и на неки начин индиректно разговарамо са грађанима наше државе који имају право да знају која политика је довела до готово економског и финансијског слома Републике Србије 2012. и 2013. године, које мере смо предузели, зашто смо их предузели, ко је најзаслужнији што је данас Република Србија једна од економски најуспешнијих држава у Европи.

 Ми немамо проблем да кажем да је то Александар Вучић, зато што имамо највећу политичку храброст да повуче врло тешке политичке потезе који су 2014. и 2015. године били крајње непопуларни, али је народ добро разумео да су ти потези, иако непопуларни, били неопходни да би се оздравила наша економија и да би се оздравиле наше јавне финансије.

 У том смислу све ово што ми радимо, и данас и протеклих недеља и месеци, није разговор са празним клупама, то је разговор са грађанима Републике Србије.

 Говорили сте о једној теми која је за вас веома битна, а то је да СНС и Александар Вучић примају налоге из иностранства. Тачно је да се врло често Република Србија, и то није први пут у нашој историји, налази у ситуацији да јој се понекад испоручују одређени захтеви какву политику треба да води поводом одређених питања.

 Тражили су од Републике Србије да се ускладимо са безбедносном и спољном политиком ЕУ на тај начин што ћемо да уведемо санкције Руској Федерацији. Нисмо на то пристали.

 Знате и сами да смо се суочавали са притисцима да испоручимо у Хашки трибунал Војислава Шешеља. Нисмо на то пристали. Знате и сами да смо били изложени притисцима да испоручимо и неколико његових најближих сарадника, међу којима сте и ви. Нисмо на то пристали.

 Дакле, не прихватам ту тезу да се понашамо по налозима из иностранства. Ја не доводим у питање да налози стижу, ЕУ је много моћнија него што је Република Србија, али је Република Србија суверена и независна држава која не поступа ни по чијим налозима, па ни по налозима који долазе из ЕУ.

 Оно што је такође важно да грађани Србије знају и ми смо о томе више пута говорили, ми се у томе и разликујемо од странака некадашњег ДОС-а. Никада нисте могли да чујете ни од Александра Вучића, нити од било ког министра у Влади Србије, нити од било ког посланика СНС или било ког посланика из владајуће коалиције да смо говорили о неким датумима када ће Србија да уђе у ЕУ.

 Та фамозна 2025. година, као година могућег уласка у ЕУ, није година коју је потенцирала Република Србија. Ту годину су помињали званичници ЕУ као годину могућег уласка Србије у ЕУ.

 Александар Вучић, за разлику и од Божидара Ђелића, и од Бориса Тадића и од Војислава Коштунице, итд. никада није лицитирао са датумима када ће Србија да уђе у ЕУ.

 На крају крајева, да ли ћемо уопште и да уђемо у ЕУ то не зависи само од Републике Србије, то зависи и од стања у ЕУ, али оно што је много важније од године када ћемо да уђемо у ЕУ јесте да ми у наш правни, политички, економски систем, да ми у наш систем пољопривредне производње имплементирамо све оне добре стандарде који важе у ЕУ.

 Дакле, сада није у питању формално чланство у ЕУ, у питању су стандарди. Ми сматрамо да наше правосуђе треба да изгледа као правосуђе у ЕУ. Ми сматрамо да српски пољопривредник треба да послује на исти начин на који то раде његове колеге у Француској, Холандији, Аустрији, Савезној Републици Немачкој итд.

 Ми сматрамо да морамо да имамо оне стандарде у заштити животне средине какви важе у ЕУ. Дакле, наша политика је политика усклађивања наших стандарда из различитих области друштвеног живота са стандардима у ЕУ. то ће вероватно довести до уласка Србије у ЕУ, а које године, не знам и то, на крају крајева, није важно, али је важно да смо на европском путу зато што, без обзира на све замерке које можемо да упутимо ЕУ, ЕУ је још увек у целом свету једно друштво у коме добар део људи би волео да живи. Дакле, и они који су ван ЕУ волели би да живе као грађани који живе у ЕУ. Због тога је важно да смо на европском путу.

 Важно је да смо на европском путу из оних разлога о којима је јуче говорио мој колега Маријан Ристичевић, а то су проценти нашег извоза, скоро 70%. Нешто више од 66%, да будем потпуно прецизан, нашег извоза иде ка земљама ЕУ. Негде око 27% отпада на земље које су укључене у тзв. ЦЕФТА споразум. Остатак представљају Руска Федерација, Кина и друге државе у свету.

 Дакле, хтели, не хтели, ми морамо да будемо на европском путу зато што смо упућени, пре свега, из економских, из трговинских разлога на сарадњу са државама у ЕУ, као што је чињеница да највећи број инвестиција у последњих неколико година долази управо из држава које су чланице ЕУ, при чему те компаније које се отварају у Републици Србији нису стране компаније и ја то желим да нагласим по ко зна који пут. То су привредна друштва која се оснивају у Републици Србији по законима Републике Србије. Регистрована су у АПР исто као привредни субјекти чији су оснивачи домаћа физичка и правна лица и плаћају порезе и доприносе на исти начин на који то раде и компаније чији су оснивачи домаћа физичка и правна лица. У том смислу нема никаквих разлика, и о томе је министар такође јуче говорио, у нашем законодавству између инвестиција које су чисто домаће и инвестиција које долазе из иностранства.

 Капитал може да буде домаћи и страни, али када страни капитал дође у Републику Србију, он је подвргнут правном режиму Републике Србије. Дакле, немачки инвеститор у Србији не послује по немачком праву, него по српском. Француски инвеститор када овде отвори своју компанију, она послује по српском правном систему, а не по Француском.

 Говорили сте о посети Макрона. Око тога се наше две посланичке групе не слажу. Ви сматрате да Макрон није требао да дође у Републику Србију, а ми сматрамо да јесте.

 Између Србије и Француске постоје многобројне везе. У прошлости су те везе биле јаче, биле продубљеније. Те везе су биле толико јаке да се нису задржавале само на домену дипломатије, политике и економије, него су биле и на нивоу класичних људских емоција. Говорим, пре свега, о Првом светском рату.

 Ви сте рекли - Макрон се залаже за независно Косово. То је званична политика Француске и пре Макрона. Није Макрон измислио ту политику. Макрон наставља једну политику коју је започео неко други.

 Да ли смо ми у ситуацији да не разговарамо са представницима држава које су признале независност Косова? Да са њима прекинемо све могуће односе? Нисмо. Постоје теме које су за нас болне. Болно је за све нас када Макрон каже да су Косово и Србија две државе. То је за нас болно, али, са друге стране немојте да заборавите чињеницу да преко 12.000 грађана Србије ради у компанијама чији су инвеститори дошли из Француске. То је једна важна чињеница.

 Немојте да заборавите још једну важну ствар. Можете о Макрону да мислите шта год хоћете, могу ја да мислим шта год хоћу, али чињеница је да тај човек иако је имао и има потпуно другачије виђење ситуације на Косову и Метохији од званичне политике Републике Србије и имао храбрости да се на Калемегдану обрати грађанима Србија директно у присуству председника Републике Александра Вучића. Ако ништа друго, показао је једну личну и политичку храброст и показао је по мом мишљењу да поштује грађане Србије, упркос чињеници да је у његовом говору било и неких ствари које су за нас, као што сам рекао, објективно болне.

 Али, када говоримо о Француској, немојте да заборавимо да сад Макрона оставимо по страни, немојте да заборавите на чувеног француског обавештајног официра Бинела, који нам је 1999. године, нашем генералу, саопштио списак потенцијалних мета у бомбардовању НАТО пакта 1999. године.

 Ми те информације нисмо добили ни од Руса, ни од Кинеза, ни од Грка, ни од неких других који су нам сад већи пријатељи од Француске, али смо добили те податке од једног француског обавештајног официра који је био директно у команди НАТО пакта у Монсу, који је имао приступ поверљивим документима и који је нашем генералу, нећу сада да му спомињем име, знате о коме се ради, саопштио списак мета НАТО пакта, које су авиони НАТО пакта гађали у агресији 1999. године. Тај човек је осуђен и тај човек је на крају крајева изгубио службу у француској војсци.

 Када говоримо о Француској, да ли смемо да заборавимо на Де Гола? Неке моје колеге се данас неће сложити са мном из идеолошких разлога и ја њих поштујем. Данас је 17. јул. Дана 17. јула 1946. године стрељан је генерал Дража Михајловић. Тог истог Дражу Михајловића Де Гол је 2. фебруара 1943. године одликовао највишим француским ратним одликовањем, ратним крстом са пауновим гранчицама због доприноса његове војске у борби против сила осовине.

 Дакле, када говоримо о Француској пустите мало та персонална питања да ли вам се допада или не допада Макрон, ми Француску доживљавамо као једну државу која је важна у ЕУ, као државу која је према нама нарочито у Првом и у Другом светском рату била крајње пријатељска, која нам током деведесетих година није била наклоњена, али ми покушавамо и то председник Републике, Александар Вучић, ради не само када је у питању Француска, него и када је у питању Немачка са којом такође имамо болна искуства.

 Дакле, покушавамо од Француске да направимо једног партнера и политичког и економског, а као што видите и војно-безбедносног, јер ова позиција војне неутралности нам је омогућила не само да набављамо најсавременију војну опрему из Русије, Белорусије, Кине итд, из земаља које су нам отворено пријатељске. Ево, сада смо отворили војно-техничку сарадњу и са Француском, са државом која је 1999. године учествовала у бомбардовању СРЈ. То је један модел успешне спољне и безбедносне политике коју је промовисао Александар Вучић.

 Ви сматрате, дакле, и тиме ћу да завршим ово око Макрона да његова посета није имала смисла. Ми мислимо да је и те како имала смисла. Нисмо се сагласили око свих питања, али мислим да смо отворили неке важне теме и да смо на путу да од Француске створимо једног поузданог и чврстог партнера у ЕУ, са којим се нећемо слагати вероватно око неких питања, али који ће нам и те како бити од помоћи у сфери економије, у сфери финансија и као што видите у неким другим сферама које су до јуче за Србију биле потпуно незамисливе.

 То да Србија добија, да закључује са Француском војно-технички споразум, то је до јуче било незамисливо. Сада је замисливо зато што водимо једну одговорну и спољну и безбедносну политику.

 Желим да се обратим овом приликом представницима Министарства финансија. Ја знам да Зоран Ђорђевић није министар финансија, али мислим да сараднице које седе поред њега јесу, не видим сада тренутно у сали мог колегу Линту, ради се о једном животном проблему, ја просто желим овом приликом да вам укажем на тај проблем, молим вас да тај проблем пренесете министру финансија, Синиши Малом, он је важан за један број грађана Републике Србије. Ради се о следећем, у Републици Србији имате један број грађана који су силом прилика дошли у Србију из Хрватске, односно са територије некадашње Републике Српске Крајине, који су протерани са својих вековних огњишта и који из одређених личних разлога не могу да узму и не могу да добију личну карту у Србији зато што имају личну карту у Хрватској и пријављено пребивалиште у Хрватској да би тамо остварили нека своја права. Знате и сами да Срби који су протерани из Хрватске у тој држави многа своја права или уопште не могу да остваре или остварују са много муке и много потешкоћа.

 Желим да вам укажем на један проблем, а то је да ми се јавио и мени и колеги Линти, вероватно и неким другим колегама, један добар број грађана Републике Србије, који имају наше држављанство, али нису узели нашу личну карту, који имају проблем да надлежни органи не желе да им овере купопродајне уговоре када су у питању станови и куће на територији Републике Србије, зато што не поседују личну карту Републике Србије, него поседују још увек избегличке легитимације.

 Ово вам кажем зато што мислим да би Министарство финансија требало да има слуха за те грађане. Они нису неко ко не жели да добије личну карту Републике Србије, ја мислим да би ти људи били најпоноснији да имају личну карту Републике Србије, они просто нису у ситуацији и не желе у овом тренутку да поседују личну карту Републике Србије јер би изгубили многа права која још увек потражују у Републици Хрватској, па вас молим да, на пример, путем неког службеног мишљења или на неки други начин, покушамо да олакшамо положај грађана Републике Србије, који су протерани из Хрватске и са територије некадашње Крајине. Ближи се и 4. август када ћемо се са тугом присетити тих људи који су морали да напусте своја вековна огњишта. Дакле, пренесите молим вас министру финансија да постоји тај проблем. Ја мислим да постоји чак и начин да се тај проблем реши, ако постоји мало добре воље на страни државе. На крају крајева, можемо мало да се угледамо и на Хрватску, они су максимално изашли у сусрет грађанима Хрватске и из Босне и Херцеговине и садашњим грађанима Хрватске који су дошли из Србије у оној размени некретнина која се дешавала 1991-1992. године и грађанима Хрватске који живе у ономе што они зову дијаспора итд, односно емиграција.

 Дакле, да мало више имамо слуха за тај део наше популације, то су грађани Републике Србије, то су честити и поштени људи који мисле добро овој држави. Мука их је натерала да напусте своја вековна огњишта, а имају један велики животни проблем, па просто апелујем на вас да покажете добру вољу да се тај проблем реши.

 Што се тиче наших колега из СРС, ево, ми ћемо данас заиста да покажемо добру вољу да разговарамо о свим темама које су везане и за овај закон и за неке друге теме које су важне и да покажемо да можемо, иако се не слажемо око много чега, да водимо једну цивилизовану и културну дебату, не због ових празних клупа, као што је рекла госпођа Радета, него због грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Да не би било нејасноћа, господин Мартиновић је говорио по амандману. Има време као председник посланичке групе 15 минута и, наравно, време које припада посланичкој групи. Наравно, најавили сте то на почетку свог излагања.

 Имате право на реплику, колегинице Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Какав хендикеп на 30 минута одговорити у два, али покушаћу оно најбитније.

 Тачно је да су из оне бивше власти процесуирани неки министри и неки помоћници министара, али сложићете се да су то тека „жњ“ категорија министара у сваком смислу и по пословима који су радили и по лоповлуцима итд.

 Ми питамо упорно - када ће одговарати капиталци? Када ће одговарати Динкић, Лабус, Влаховић, Ђелић? Ми питамо – шта ако је оних 11 милиона евра, које је Ђелић преко „Меридиан“ банке украо из Србије, ако их је уложио преко "Vinci Airports" у куповину нашег аеродрома? О томе нико није води рачуна.

 Кажете да разумете да смо ми посланици који познајемо основе демократије и да зато седимо овде. Не, ми смо странка изразито демократских принципа и ви то добро знате. Уосталом, председник наше странке је као млад доктор наука робијао и био спреман и живот да жртвује за демократске принципе и ми не можемо другачије да се понашамо.

 Ви се, кажете, не обраћате клупама, него грађанима. Ми се такође обраћамо грађанима. То са клупама смо рашчистили, обраћаћемо им се очигледно данас више пута.

 Нисмо никада рекли да Макрон треба, ни не треба да дође. Јесмо рекли да смо згрожени да бар није замољен да не каже пред онолико народа, који га је дочекао, да је Косово самостална држава. И, треба да знате да, рецимо, у Француској половина, а знате ви то, половина становника Француске о ЕУ дели ставове СРС којеи ми заступамо овде.

 Што се тиче овога да Вучић никада није рекао, нити било ко помињао годину уласка у ЕУ, 19. новембра 2017. године поменуо је 2025. годину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја и даље стојим иза онога што сам рекао.

 Дакле, Александар Вучић је помињао 2025. годину, али ту годину су као годину могућег уласка у ЕУ почели прво да спомињу званичници саме ЕУ. Никада од Александра Вучића нисте чули - улазимо сигурно у ЕУ 2025. године, а ако не уђемо 2025. године, наступиће смак света.

 Са тим годинама лицитирао је један други председник Републике – Борис Тадић. Он је тврдио у кампањи, сећате се, и то је био један од главних његових аргумената против тадашњег противкандидата Бориса Тадића, Томислава Николића, да ће Србија 2007. године да уђе у ЕУ. Па, у кампањи 2008. године тврдио је да ће Србија да уђе 2012. године.

 Ми се не понашамо на такав начин. Ми кажемо - ми смо на европском путу, желимо да испунимо све стандарде које важе у ЕУ, не због ЕУ и не због бриселске администрације, него због грађана Републике Србије. Грађани Републике Србије заслужују бољи и ефикаснији правосудни систем. Наши пољопривредници заслужују да имају већу корист од свог рада, као што имају француски, холандски или немачки пољопривредници. Ми смо за то да имамо уређене финансије, као што су уређене у државама ЕУ, а то да ли ћемо ући у ЕУ и које године, то делимично зависи од Србије, а ја мислим већим делом зависи и од саме ЕУ. Али, ми се не оптерећујемо годинама. Ми смо се усредсредили на то да испунимо стандарде, зато што мислимо да је испуњавање тих стандарда важно за грађане Републике Србије.

 Што се тиче Макрона, хајде да будемо потпуно отворени, па то да је Косово независна држава, па то вам кажу и неки посланици који сад тренутно нису овде у сали.

 Дакле, зашто ми увек очекујемо од неког другог да више поштује територијални интегритет и суверенитет Републике Србије кад имате посланике који тренутно нису овде у сали, а који тврде да је Косово независна држава и да проблем Косова може да се реши једино тако што ће Србија да призна независност Косова?

 Не видим разлога зашто бисмо због тога замерали Макрону.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Ево, само још једна реченица.

 Госпођа Радета је рекла као ухваћене су ситне рибе. У своје време ти људи уопште нису били ситне рибе. Немојте ми рећи да је Мирослав Мишковић ситна риба, да је његов син Марко ситна риба, да је Мило Ђурашковић ситна риба, да је у своје време Оливер Дулић био ситна риба, да је Саша Драгин био ситна риба, да је Слободан Милосављевић био ситна риба. Итекако су то биле, да се метафорички изразим, крупне рибе које су у своје време доносиле веома важне, али на жалост грађана Србије, штетне одлуке и који су сада процесуирани, неки правоснажно, а против неких се воде кривични поступци.

 У том смислу, мислим да нисте у праву око тога да се Република Србија преко правосудних органа, да тако кажем, обрачунава само са ситним рибама. Водимо борбу против криминала и корупције, најбоље што знамо и умемо. А, што се тиче рада правосудних органа, на њима је да раде свој посао.

 Оно што је за грађане Србије битно, то је да је политика Александра Вучића потпуно, потпуно другачија од оне политике која је вођена у Србији до 2012. године. И управо захваљујући томе ми бележимо резултате успешне и на политичком и на економском и на финансијском, и као што видите, и на војно-безбедносном плану.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло кратко. И немам намеру одмах да кажем ни да се изјашњавате. Само вас молим, на основу члана 32. Ова посланичка група има много више времена и кад прекораче време од два минута, када је у питању амандман, њима се то време одузима од посланичке групе и они себи тај луксуз могу дозволити.

 Ми не желимо да користимо на реплике време посланичке групе, зато што ће сви посланици говорити о амандману. И најлепше вас молим, а и вас, колеге, са којима будем реплицирала, поштујте време од два минута. Ми смо спремни да реплицирамо 30 кругова, 50 кругова, али хајде да будете фер, да то буде са обе стране по два минута. Хвала. И сад молим реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најпре да рашчистимо ово везано за то да ли је Вучић рекао када ћемо ући у ЕУ. Да, он је био, како је рекао, осокољен Јункеровом изјавом и рекао је да мисли да је могуће да ће то бити 2025. године, али да он као оптимиста, који је иначе песимиста, верује да то може бити и 2023. године.

 Вас, такође, молим, ви кажете – није битно, то је сад нова мантра, није битно да ли ћемо ући у ЕУ, кад сте схватили да нећемо, али да ви хоћете да дођемо до европских стандарда итд. Само, ми бисмо много волели да дођете до границе кад кажете да нећете поштовати њихов стандард да је Косово држава и да је у Сребреници био геноцид. Дотле можете да идете, али преко тога не верујем ни да хоћете. Али, ево, наша је обавеза да вас у сваком моменту на то упозоравамо.

 Кажете – Мишковић није био мала риба. Није, али Мишковић без Тадића, то је немогуће.

 Вама је јасно да је Мишковићево основно кривично дело корупција, корупција у коју су директно били умешани Влаховић и Тадић, то ваљда сви знају. Дакле, без те комбинације нема ништа од тога и опет подсећамо на постојање Загорке Доловац која постоји само на папиру, која не ради свој посао, то морате да прихватите. Уосталом, делили смо некад мишљење о Загорки Доловац, а она се није набоље променила да бисте ви ваше мишљење променили.

 Дакле, ми немамо ништа, опет понављам, против тога да ви гањате неке стандарде који би били у интересу грађана Србије. Не видимо то нешто претерано када је у питању ЕУ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Пошто сте већ спомињали председника Републике Александра Вучића, онда сте сигурно чули од њега небројено пута да је рекао да Србија, док је он председник Републике и док је СНС на власти, никада неће признати независност Косова и Метохије и никада нећемо признати Косово и Метохију као самосталну државу. Тако да, тај страх код вас и ту зебњу желим да отклоним.

 Још једну ствар желим да вам кажем, о томе је јуче говорио ваш уважени колега Александар Шешељ и не само јуче, ЕУ није признала независност Косова и Метохије, поједине државе чланице ЕУ су признале независност Косова и Метохије, али ми инсистирамо на томе да пет држава чланица ЕУ није признало независност Косова и Метохије. Према томе, не можете „хам блок“ да кажете ЕУ је признала независност Косова и Метохије. Европска унија није држава сама по себи. То је једна заједница држава. Болна је чињеница за све нас што је већина држава чланица ЕУ признала независност Косова и Метохије, али с друге стране оно што је охрабрујуће то је да пет држава чланица ЕУ није признало независност Косова и Метохије и да се из године у годину повећава број држава које повлаче своје признање независности Косова и Метохије.

 Морате да водите рачуна о још једној ствари. Немојте тако механички да ствари делите на то да ли је неко признао или није признао независност Косова и Метохије. Јесте то главна вододелница, али има још једна ствар која је важна, имате много држава које су признале формално независност Косова и Метохије, али које су нам били савезници да Косово не уђе, као независна држава, ни у Унеско, ни у Интерпол, ни у неке друге међународне организације, а признали су независност Косова и Метохије. Немојмо од тих држава да правимо непријатеље. Не слажемо се са њима по питању признавања Косова и Метохије као независне државе, али чињеница је да су те државе испале фер и коректне према Републици Србији, јер без њиховог понашања и у Интерполу и у Унеско и у неким другим међународним организацијама Србија не би успела да спречи пријем Косова у те важне међународне институције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо овде говорили председнику Републике када је била тема Косово и Метохија, изнели смо прецизно наше ставове и захтеве против којих он није имао ништа, бар је тако тада рекао и ми смо и разумели да се неће десити да он призна независност Косова и Метохије као самосталне државе и ми се то и даље надамо, али просто не можемо да пропустимо прилику а да на то не скренемо пажњу, јер једноставно то нико никада не сме да уради.

 Став ЕУ о Косову и Метохији. Господине Мартиновићу, знамо ми шта је ЕУ и кад кажемо ЕУ знамо да постоје земље које нису признале, али став ЕУ и већине земаља је управо то да је Косово независна држава. То јесте појединачно свака од тих држава донела на свом нивоу, али то јесте и став њиховог парламента. Надамо се промениће се то и у парламенту том европском, надамо се ми и да ће неке земље још повлачити своје одлуке о проглашењу независности, рецимо, Француска када победи Мари Ле Пен, Италија када победи Салвини, али то уопште није далеко ни од реалности, ни временски. Тако да, свакако, ми очекујемо да ће то и да се деси.

 Рекли сте такође, можда у оном претходном јављању, да ми имамо и у држави Србији посланике неке који тренутно не седе овде, који кажу да је Косово независно, који кажу да се у Сребреници десио геноцид. Нажалост, то јесте тако, али обавеза свих нас је, због јавности, због будућих избора, због бирача, да и то напомињемо и да о томе говоримо, да никада више такви не дођу у скупштинске клупе, посланици, да ми народу скренемо пажњу да не смеју да гласају за оне који кажу да је Косово самостална држава и да је у Сребреници био геноцид.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем.

 Ја ћу рећи још једанпут. Дакле, ЕУ није признала независност Косова и Метохије зато што ЕУ, као заједница држава, то не може ни да уради. Дакле, не постоји ни један акт ни једног органа ЕУ, ни Европског парламента, ни Европске комисије, ни Европског савета којим се признаје независност Косова и Метохије. Поједине државе, чланице ЕУ, су признале независност Косова и Метохије. То је чињеница, али ЕУ као заједница држава није признала независност Косова и Метохије.

 На крају крајева, то да за ЕУ Косово и Метохија није независна држава, па о томе вам сведочи и дијалог који је привремено заустављен због ових сулудих такси које су увели Харадинај и Тачи на робу која долази на територију Косова и Метохије из централне Србије. Дијалог се води управо под окриљем ЕУ. Да ли је тако? Што би ЕУ била покровитељ једног таквог дијалог ако је за њу независна држава Косово и Метохија. Онда немамо о чему да разговарамо. Зашто онда идемо у Брисел, ако је за Брисел Косово независна држава? Очигледно да није.

 Дакле, води се дијалог око решавања питања Косова и Метохије. Тренутно се не води, понављам још једанпут, због такси које су уведене из Приштине, али је чињеница да се одређени дијалог водио и вероватно ће се у некој догледној будућности тај дијалог наставити, али сама чињеница да се дијалог води и сама чињеница да се дијалог води уз посредовање ЕУ, па то вам јасно говори да ЕУ, као заједница држава, није признала независност Косова и Метохије. Још увек имамо, не много, али имамо одређени маневарски простор унутар саме ЕУ да се изборимо за најбоље могуће решење, када је у питању Србија и српски народ, за Косово и Метохију.

 Помињали сте недавно одржане парламентарне изборе у ЕУ, односно изборе за Европски парламент. На једну важну функцију у Европи, односно у ЕУ је дошао Шпанац, етнички је Каталонац, али није сепаратиста…

 (Председавајући: Приведите крају.)

 … то је јако важно. Шпанија је, признаћете, једна озбиљна и моћна држава, једна од најмоћнијих држава у ЕУ. Шпанија није признала независност Косова и Метохије, а Шпанац је постао сада један важан функционер у систему органа ЕУ.

 Дакле, имамо ми још увек маневарског простора да се боримо за Косово и Метохију и унутар институција система ЕУ. То је тешка борба. То је борба Давида и Голијата. То је борба која је, на крају крајева, и помало неизвесна, али није до краја изгубљена битка за Косово и Метохију, чак и када је у питању ЕУ.

 Немојте да заборавите Мађарска је признала независност КиМ, у неко своје време. Чињеница је да ми сада са Мађарском никада боље и политичке, и економске, и финансијске односе. Ево у понедељак, то грађани Србије треба да знају, тиме ћу господине Арсићу да завршим, у понедељак Александар Вучић као председник Републике и председник Републике Мађарске отвориће у Земуну споменик Сибињанин Јанку, тако га зове ми Срби, јел Јанко Сибињанин, то је онај из оне народне песме – касно Јанко стиже на Косово итд. Јањош Хуњад, јел тако.

 Дакле, подижемо споменик једном човеку који је важан и за Србије, а важан је и за Мађаре. За Мађаре је важан зато што је био мађарски национални јунак. Али, немојте да заборавите, тај Јанко је или Јанош ипак стигао на КиМ, ипак је стигао у Србију. Ако се не варам 1448. године, овде у Србији, па штитећи и саме Србе ратовао против Турака. Тако да историја никада није црно-бела. Ни историја, а ни политичка садашњост.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не бих ја овде трошила време на теорију и на историју. Немам ништа против, али господине Мартиновићу ви имате могућност закажите нам на округли сто на РТС, врло радо да ћу то да радим.

 Овде би говорила о неким конкретним стварима везаним управо за рад парламента, за ЕУ, за КиМ. Истина јесте да, рецимо, Комитет европског парламента, да је тражио од Србије да призна фактичко стање на КиМ. Шта је то? То је оно да прати ту политику. Ајте ви да кренемо мало другачијим путем. Ајте сада да кажемо да се ангажујете на томе да се врати проблем решавања КиМ, да се измести из ЕУ на ниво Савета безбедности УН, да укључимо Русију као своју силу заштитнику, да укључимо Кину, да укључимо државе које су нам пријатељске да нам помогну да сачувамо свој суверенитет и територијални интегритет.

 У ЕУ ми то не можемо, колико год се упињали постоје пријатељске земље и у ЕУ које то не би дозволите, али једноставно су у мањини. Ајде ангажујте се да исправимо грешке Вука Јеремића и Бориса Тадића. Нису то биле грешке, то су били намерни потези који су истина допринели да је сада решавање питања КиМ много теже него што је било пре тога. Дакле, постоје неке ствари које су од интереса, сваком нормалном човеку у Србији и сваком патриоти у држави Србији, када су такве ствари у питању, када вам треба помоћ СРС у том смислу, увек ћете је имати, то није спорно.

 Немојте да нас, извините на изразу замајавате, зато што имате много више времена, па ви сада причате неке бајке да замаглите суштину. Суштина је да нам већина земља у ЕУ инсистира да признамо да је Косово самостална држава. Ми вам кажемо немојте то да урадите. Још увек верујемо да нећете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, ја ћу покушати да, наравно сумњам да ћу да разуверим моју колегиницу Радету када су њени ставови у питању, али још један став у прилог наше тезе.

 Ни једна држава чланица ЕУ, али словом и бројем ни једна, дакле нула држава чланица ЕУ нису ратификовали тзв. ССП са тзв. републиком Косово. То је такође једна чињеница коју морате да имате у виду. Иако погледате садржину, дакле ако погледате текст Споразума о стабилизацији и придруживању који је ЕУ закључила са Републиком Србијом и текст споразума о стабилизацији и придруживању који је закључен са Приштином, видећете да су то два потпуно различита текста, при чему ни у једној држави чланици ЕУ и код оних који су признали и код оних који нису признали, али ми инсистирамо на оним државама које су признале независност КиМ није ни започео поступак ратификације ССП са Косовом. Зашто? Зато што се још увек води дијалог око тога како ће изгледати коначно решење за КиМ.

 Дакле, и ти тамо у ЕУ, односно у државама чланицама ЕУ воде једну реалистичну политику. То што су они признали независност КиМ, знате, то је један акт владе, на једном комаду хартије. Једно је комад хартије, а друго је стварност. Виде и они да држава Србија није сасвим истерана са КиМ. Виде и они да је држава Србија и даље присутна на КиМ, па доле су и даље наше школе, доле су и даље наше здравствене установе. Република Србија и данас инвестира много новца из буџета у средине у којима живе Срби. Пројекат „сунчана долина“, пројекат изградње кућа за лица која су интерно протерана са КиМ. То све говори, не само грађанима Србије, него и тим државама које су признале независност КиМ да је КиМ још увек нерешена ствар и да због тога нема ни потребе да улазе у ратификацију ССП са, у ствари једном територијом, чија државност је и те како упитна.

 Што се тиче овог, како сте рекли …2,52. Хвала, нећу да крадем време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Камо лепе среће да тај ССП никада нису ратификовали ни са Србијом, ССП нас је завио у црно и нашу привреду и нашу пољопривреду и да је памети и мудрости да се одрекнемо тога, односно да поништимо ту ратификацију, много брже бисмо развили пољопривреду и привреду уопште у Србији.

 Али, ето, потписан је ЦЕФТА споразум у време власти Војислава Коштунице и ми на овај начин помажемо да се просто подсете и грађани, не само народни посланици ко је све учествовао у томе да КиМ све више клизи према самосталност. Ми никада нисмо рекли да сте ви најодговорнији, да сте једини одговорни. Ми смо ти који стално кажемо да је 14 разних споразума, појединачних потписао Борко Стефановић, а вама замерамо што сте све то објединили у један Бриселски споразум, односно два. То је проблем.

 Дакле, не мислимо ми да су проблеми почели са вама, али смо спремни да вам помогнемо да их решимо, решења још увек постоје, начини још увек постоје, само треба имати добру вољу и треба се одрећи неких мантри. Једноставно, ЕУ нек иде својим путем, ми да идемо својим путем, да идемо тамо где има шансе да помогнемо свом народу.

 Кажете - Србија помаже, инвестира на КиМ, мора и треба и у обавези је и треба још и више. Дакле, и то је један од начина да показујемо да је КиМ саставни део Републике Србије. Не морате тиме да се хвалите, није лоше да напоменете, да се чује, да чују и ти тзв. пријатељи из Европе, немојте ни од њих то да кријете, да је Србија и даље спремна да у сваком смислу, па и финансијском помаже свој народ на својој територији, на КиМ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Покушаћу да наставим тамо где сам се зауставио.

 То питање које је отворила госпођа Радета о мисији ЕУ на КиМ, као што знате, то је захваљујући политици Бориса Тадића. Он је у одговору на став генералног секретара УН из 2008. године практично позвао Еулекс да дође на КиМ. Ми сад имамо чињеницу да су на КиМ присутне две, а у неку руку три мисије. Присутан је и даље УНМИК, са смањеном администрацијом, са смањеним капацитетима, али је и даље присутан. Што значи да нисмо у потпуности, мада смо једним делом сигурно, али нисмо у потпуности истиснули проблем КиМ из оквира УН.

 Друго, на КиМ је присутна војна мисија КФОР-а. Ако пажљиво читате Резолуцију 1244, коју је донео Савет безбедности УН, макар формално-правно, КФОР је мисија УН, иако у Резолуцији 1244 на коју се ми Срби врло често позивамо, пише да ће у тој мисији суштински да учествују НАТО снаге, као што и учествују. Али, формално-правно, будући да је то омогућено Резолуцијом 1244, КФОР је такође мисија УН.

 Дакле, имате две мисије УН и имате једну мисију која је чисто на нивоу ЕУ, а то је Еулекс. Идеално би било за Републику Србију да је проблем КиМ искључиво на нивоу УН. Зато што у УН имамо државе, коначно, имамо у Савету безбедности УН две државе, на које увек можемо да рачунамо да ће бити на страни Србије, не само кад је у питању КиМ, него и оно питање о коме сте ви данас неколико пута говорили, а то је питање геноцида. Да није било резолутног руског става у Савету безбедности УН на цео српски народ био би стављен жиг да је геноцидан и тиме бисмо претрпели ненадокнадиву историјску штету.

 Е, сад, да ли је могуће у овом тренутку, за месец дана или за шест месеци да ми, да се тако колоквијално изразим, истерамо мисију ЕУ са КиМ - није могуће. Ми са тим људима морамо да сарађујемо. Али, морамо да сарађујемо тако, и ми то чинимо, тако да то буде у интересу грађана Србије, а посебно српског народа који је остао да живи на КиМ.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 У следећем јављању ћу да вам прочитам један твит који је у међувремену Владимир Тодорић, ако се не варам, јел он беше потпредседник странке, потпредседника Народне странке Вука Јеремића, па ћете да видите да сад почињете да улазите у мртву трку вас и Вука Јеремића око тога ко је већи противник доласка Макрона у Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Што се тиче мисије ЕУ на КиМ, знамо како се све то дешавало, господине Мартиновићу, били смо тада у истој посланичкој групи, и ви сте били у Српској радикалној странци. Сећате се да је у Скупштини донета Резолуција, да је Вук Јеремић отишао у Савет безбедности УН, да је тамо променио оно што није усвојено у Народној скупштини, кад се вратио рекао је да га је натерао Борис Тадић. Наравно, у међувремену се испоставило да су они били иста екипа. Били су и тада формално, али да су радили за неког другог тада и један и други.

 Када је у питању КФОР на КиМ, ви понекад кад говорите о томе и о неким стварима стиче се утисак као да ви нама објашњавате нешто што ми не знамо. Знамо ми то добро и управо због тог ми причамо већ месецима да треба Србија званично да тражи ванредну седницу Савета безбедности УН и да управо зато што је КФОР на КиМ тражимо да се у мисију КФОР-а укључе руска и кинеска војска.

 Русија је била некада на КиМ и управо због таквог односа тадашње власти они су повукли своје јединице, јер су схватили да Србија тада није бранила КиМ, па онда што би они.

 Дакле, сада су промењене околности, верујемо и у српској власти, и зато треба да инсистирате на ономе на шта вас ми упозоравамо и скрећемо пажњу већ месецима. Треба да се ослободите сујете, не мислим на вас лично него на власт, треба да се ослободите сујете и кад чујете да вам кажемо нешто што је заиста корисно за државу и за народ, да то онда лепо и прихватите.

 Наравно, од изузетног је значаја да наша војска буде спремна за, не дај боже, да може да брани наш народ на Косову и Метохији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману, народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, оно што смо чули од једне колегинице као примедбу, ја стварно не знам какве везе има и Влаховић и Ђелић и ко ту још беше, Лабус, Динкић, Питић и остали са Српском напредном странком? Ја то заиста не разумем. Сви у Србији знају да су у питању људи који су покрали Србију, ојадили земљу у сваком смислу, уништили економију. Ту нема никаквог спора и то свако у Србији зна. Пре тога су, да би дошли уопште на власт, извели пуч, запалили и ову Скупштину у којој се ми данас налазимо, и зграду РТС-а и упадали са пушкама и дугим цевима у разне институције, пребијали људе, оформљивали кризне штабове, итд, итд.

 Након њих, следећа Влада која је дошла је наставила процес девастирања Србије у сваком смислу и силне пљачкашке приватизације о којима смо мало пре говорили, и стотине и стотине предузећа која су угасили и стотине хиљада људи који су остали без посла, као директна последица њиховог штеточинског управљања земљом.

 И сада када СНС, на челу са Александром Вучићем, да ли као премијером или данас као председником државе, покушава да земљу врати на здраве ноге, да поправи економску слику, да обнови разорену привреду, да оздрави стање јавних финансија, да направи у сваком смислу те речи од Србије и успешну и уређену земљу, ви нам сада спочитавате неког Влаховића и Ђелића.

 Дакле, просто свако има право да оде на тај Копаоник. Да ли је неко био на Копаонику, да ли је неко говорио на Копаонику, кога то занима? Никакве везе са нама немају. Можда имају везе са овима који нису данас ту? Можда има везе са Ђиласом? Можда има везе са Вуком Јеремићем? Можда и са Бошком Обрадовићем? Ко ће га знати. Али, са СНС то нема никакве везе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Неће бити баш тако.

 Ја сам два пута рекла и још једном ћу поновити, постоје информације да је Ђелић сувласник "Ванси ерпорта" који је купио наш аеродром. Да ли је то плаћено делом средстава од 11 милиона евра које је Ђелић украо у Србији преко "Меридијан банке"?

 Кажете шта имате са Динкићем? Ништа, осим што је довео бин Заједа, осим што је његов заменик, у то време су још имали странку, Сузана Грубјешић је била министар у једној од ваших влада, осим што је та Сузана Грубјешић и дан данас тамо неки саветник за нешто европско, не знам ни ја, имате тих на тоне.

 Дакле, имате и те како везе. А и да нема тих веза, наше питање је - како је могуће да они нису процесуирани? Ви стално говорите - СНС, Влада на челу са Александром Вучићем, итд. Пустите Александра Вучића, немојте стално да се кријете иза његовог имена. Хајде, кажите нешто - Тужилаштво, на челу са Загорком Доловац, урадило је то и то. Пустите ви оно што вам нико не спори. Хајде мало да причамо о ономе што је спорно.

 Како је могуће да вам није пало на памет да ви овде у Народној скупштини покренете питање, ево, где нам је извештај тужилаштва? Натерали су вас ови из Европске комисије и овде смо имали разне извештаје ових тзв. независних тела, расправљали смо о њима, наместили сте то да буде у време када је пола радног времена Скупштине покривено тениским мечевима, да се чак ни о томе у јавности не чује, а за вас би било боље да сте пустили да се о томе говори пред што је могуће широм јавношћу. Имамо горе у материјалу извештај тужилаштва. Кад ћете да донесете да овде расправљамо, али да посадите овде Загорку Доловац, а не да пошаље неког заменика, па да онда расправимо ово о чему ми овде расправљамо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Наташа Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Реагујем, прекршен је члан 107, господине Арсићу. Приликом излагања господина Марковића требали сте да реагујете, не из разлога што је он користио своје јављање по амандману госпође Радете да прича о нечему о чему ништа не зна, већ да реагујете као упућен човек у политичком животу Србије управо на то што је он изговарао.

 У овој Народној скупштини је 2012. године, изабрани сте и ви тада за народног посланика, мислим да нисте тада били потпредседник, или јесте, не знам, положена заклетва министара, управо у Влади у којој је била у коалиција СНС, а њен премијер Ивица Дачић и први заменик премијера Александар Вучић, заклетву је положио као министар финансија и привреде Млађан Динкић.

 Господине Марковићу, да сте се елементарно припремили за ово заседање и ово о чему сада разговарамо, у питању је уништавање српских банака. То су „Беобанка“, „Инвестбанка“, „ЈИК банка“, банке које је управо уништио, ево, господине Арсићу, све о томе знамо, говорио је, па ја не знам колико пута, хоћете да вам нађем стенографске белешке од 2002. до 2000. и које године, небројено пута у Скупштини Републике Србије. Јел тако, господине Арсићу? Па, да. Што нисте реаговали?

 Тај који је уништио банке и који је довео до стечаја, ето зато што оне нису ликвидне и не могу да послују, а да би довео ове мафијашке стране банке, јер је и он узимао новац од њих, па је у једној страној банци данас саветник, је баш био министар у вашој Влади. Морали сте са њим да разговарате. Тај вам је кројио политику финансија и привреде. То је било заједничко министарство. Тај се питао, дакле, цео тај период за те две године, од 2012. до 2014. године, где ће сваки динар да иде, како ће да се троше паре из буџета, како ће да се трансферна средства дају општинама и градовима. Ви кажете – ми са тим немамо никакве везе. Не, ми имамо везе. Па, ви имате везе, јер да бисте направили ту коалицију, ви сте узели једног таквог партнера. Не можете сад свега да се перете.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Сносите одговорност за нешто. Ово сада што радите је у неким сегментима интерес грађана Србије, али послушајте наше добре намере. Ми смо, пре свега, странка која води рачуна о држави и о националним и државним интересима.

 Сада ћете, господине Марковићу, да кажете, можда ви изађете овде испред Скупштине, ево завршићу, поред вас прође Влаховић, ви нећете да му кажете, можда сте ви тако фини да кажете – е, где си лопове? Ја ћу да му кажем, кад га видим, да му кажем – где си лоповчино, ти ниси у затвору? Свакоме ћу тако да кажем и сваки нормалан човек кога је ојадио и оставио без коре хлеба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, ја сам о том друштву причао и прекјуче, од 2002. године…

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, да кренемо од оног што је било последње, од тог фамозног Динкића.

 Александар Вучић је Динкића истерао из Владе Србије, нисте га истерали ви. Дакле, Александар Вучић је тај који је искључио Млађана Динкића из Владе Србије и искључио га из политичког живота Србије. То је једна ствар.

 Реплицирам вама из СРС зато што стално везујете Млађана Динкића за Александра Вучића, из мени потпуно непознатих разлога. Дакле, Александар Вучић је тај који је искључио и истерао Млађана Динкића из Владе. То нисте урадили ни ви, нити било ко други, него је урадила СНС.

 Што се тиче француске компаније „Ванси“, она није купила Аеродром Београд, као што је рекла…

 (Вјерица Радета: Него је узела концесију.)

 Полако, немојте да будете нервозни.

 Дакле, дужан сам да говорим истину, а ви можете да се љутите колико год хоћете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, колегинице.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, француска компанија „Ванси“ није купила и није добила у власништво Аеродром „Никола Тесла“ Београд, него је са Владом Србије закључила Уговор о концесији. Концесија подразумева право те француске компаније да у одређеном временском периоду користи, односно употребљава ресурсе Аеродрома Београд, али када истекне Уговор о концесији он се враћа на коришћење Републици Србији.

 Дакле, Република Србија није изгубила власништво над Аеродромом „Никола Тесла“ Београд, он је и даље у власништву Републике Србије, само је тренутно дат на коришћење по основу Уговора о концесији овој француској компанији. Толико, да би грађани Србије знали.

 Што се тиче Извештаја Државног већа тужилаца, ви нас стално питате – где нам је Загорка Доловац? Сад ја вас питам – а шта ми имамо са Загорком Доловац? Немамо ништа. Дакле, она није ни члан ни функционер СНС и немамо никакве потребе да се правдамо и да објашњавамо грађанима Србије где се налази Загорка Доловац. Оно што треба да објаснимо грађанима Србије, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је на својој седници која је одржана пре неколико дана разматрао извештај Државног већа тужилаца, могли сте да дођете на ту седницу Одбора и да питате представнике Државног већа тужилаца за све што вам није јасно у вези Загорке Доловац и у вези рада Републичког јавног тужилаштва.

 Остао сам дужан грађанима Србије, молим вас, господине Арсићу, да ми омогућите да ово кажем, остао сам дужан грађанима Србије да кажем једну важну ствар.

 Поменуо сам твит који је у међувремену обрисао Владимир Тодорић. Ових дана се дигла велика прашина и та тзв. квазиелита и квазиинтелигенција устала је против Александра Вучића зато што наводно вређа интелигенцију у Србији, односно људе који су завршили факултете, који су професори универзитета итд, својим ауторским текстом у „Политици“ – „Елита и плебс“. Е сад, тај припадник елите Владимир Тодорић, он себе сматра елитом, он је потпредседник странке Вука Јеремића, данас је тачно у 11.01 часова, у међувремену је, кажем, обрисао тај твит, да грађани Србије не би видели каква је то елита, написао, ја се извињавам дамама и извињавам се грађанима Србије, али тако пише у његовом твиту – бабоје\*ац, тренутно актуелан.

 Ето, то је та елита. Због тога сам ово морао да прочитам. Ма колико да је твит дегутантан, садржина је дегутантна, али та садржина говори да је Александар Вучић потпуно у праву када је те људе попут Вука Јеремића, попут Бориса Тадића, попут разних Бакића, попут разних експерата за све и свашта назвао лажном интелигенцијом и квазиелитом. Овако се не изражава нико ко је елементарно пристојан, а поготово се не изражава припадник тзв. елите. Међутим, припадник тзв. елите, иначе, Владимир Тодорић је адвокат Вука Јеремића по једној тужби коју је Вук Јеремић поднео против Александра Вучића, дакле, он је написао овакав један твит и сада је он припадник елите.

 Александар Вучић је потпуно у праву и све што је написао у оном ауторском тексту у „Политици“ је потпуно у праву. Ми имамо посла са лажном интелигенцијом, ми имамо посла са лажном елитом. Онај ко је заиста елита, па то за себе никад неће да каже, али онај ко за себе тврди да је он елита, а да сви други не вреде ништа, заправо показује да је обрнута ситуација, да он не вреди ништа. Дакле, разни Тодорићи, Бакићи, Бориси Тадићи, Бошко Обрадовићи итд, они у ствари не представљају никакву елиту у Србији. Та елита је уништила српску привреду о којој сте ви малочас говорили, та елита је уништила српске банке.

 Ми који представљамо плебс, који кажемо да нисмо елита, називају нас крезубима, називају нас сендвичарима, називају нас ботовима, па, ми, ето, такви какви смо, ми смо успели да оживимо српску привреду, ми смо успели да консолидујемо јавне финансије, ми смо успели да успоставимо најбоље могуће односе и са Руском Федерацијом, и са Кином и да нам долази француски председник итд. Ми, такви, никакви, крезуби сендвичари, ми смо то успели. То оној лажној елити нит је икад успело нити ће икад успети.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам баш какве везе ово последње има са нам, осим што сам почела своју дискусију са тим да су петооктобарци уништили привреду, оставили људе без посла итд. Али, то малопре објашњавање шта је концесија и моје колоквијално изражавање, мислим просто, да није фер, не сврставам се на тај начин у ту елиту о којој сте говорили. Колега Мартиновићу, ја знам шта сте ви по струци, а знате и ви. Ви, добро знате да сам ја правник који је правни факултет у Сарајеву завршила за 3,5 године са просеком 8,7 и немојте мени објашњавати шта је концесија.

 Али, где је Загорка Доловац, то јесте дужни. Кажете – шта ми имао са Загорком Доловац? Ништа, осим што сте скупштинска већина која има право да каже да пошаље сад одавде захтев, инсистирамо да сутра у девет сати овде буде Загорка Доловац и да је народни посланици мало протресу и преиспитају шта је она то радила, шта није радила, и због чега јесте или није радила. Знате ли да такву надлежност има ова Народна скупштина? Ми, ево тражимо месецима, годинама, али, ми немамо нажалост, тренутно, ту моћ да можемо то да урадимо. Ви, можете.

 Кажете – што нисам дошла на Одбор. Шта ћу ја на Одбору. Ја причам овде. Што би ја Одбору причала са неким службеницима из тужилаштва, из Већа тужилаца, не знам ни ко је био. Ми хоћемо да се овде разговара. На крају крајева, ако то обезбедите, ако разговарамо на тај начин са Загорком Доловац, па, ви ћете много тог терета скинути са ваше грбаче, много тога више нећемо питати вас, кад нам она буде дала одговоре, а, то може бити Бога ми, и тај разговор, можда и разлог да се иницира и њена смена. Јел, све то имамо право, поготово ви као скупштинска већина. Ви, сад мене питате шта имамо са Загорком Доловац. Ето, то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мало сте контрадикторни госпођо Радета. Кажете шта ћете ви на Одбору да разговарате са тамо неким службеницима из Државног већа тужилаца, а пре неки дан сте са њима разговарали овде на пленуму када је Државно веће тужилаца, предложило,

 (Вјерица Радета: На пленуму хоћу.)

 Па, на пленуму, то су ти исти људи. Што сте онда са њима разговарали кад ту није била Загорка Доловац? Дакле, није била Загорка Доловац, а ви сте разговарали са њима. Онда, у чему је разлика између разговора са њима на пленуму и у Одбору? Загорка Доловац није била ни на Одбору ни на пленуму, а ви сте са тим људима разговарали, пошто је ишао њихов предлог за избор заменика јавних тужилаца.

 Питате ме зашто сам прочитао овај твит. Овај твит сам прочитао зато да би грађани Србије још једанпут се уверили да ми имамо посла у Србији са лажном елитом, са лажном интелигенцијом, са људима који малтене уводе расистичке принципе у политичком деловању и деле грађане Србије на оне који су интелектуално супериорни, то су наводно они, и на нас који смо интелектуално инфериорни. То је нацистичка, то је фашистичка теорија друштва. Ми се отворено против тога боримо. Ми сматрамо да су сви грађани Србије равноправни, да су сви једнаки, без обзира да ли су завршили факултет, или нису, да ли су доктори наука, или нису.

 Кажете да вам држим предавање. Не држим вам предавање, али сам дужан да као председник посланичке групе упозорим грађане Србије кад год кажете нешто што није истина, не мислим да сте хтели да слажете, далеко од тога, али када кажете нешто што није истина да би то ишло на штету СНС. Дакле, није Влада Србије и није председник Републике продао Французима Аеродром „Никола Тесла“, нисмо продали ниједан важан ресурс државе Србије који је од стратешке важности за нашу економију, него је Аеродром „Никола Тесла“ издат у концесију са крајњом намером да када истекне уговор о концесији, то буде много профитабилнија фирма него што је била пре него што је уговор о концесији закључен. Због тога се уговори о концесији, између осталог, и закључују, не са власништво Републике Србије и остаће власништво Републике Србије.

 Још један прилог мојој тези колико је ово лажна елита. Овај Владимир Тодорић, који назива овако како назива председника Француске Макрона, поднео је тужбу у име Драгана Ђиласа против Републике Србије ради накнаде, каже, нематеријалне штете. Пише тужба са предлогом привремене мере, тужилац је, дакле, Драган Ђилас је јавна личност и политичар, председник странке слободе и права. Па, тај Тодорић не зна ни како се зове Ђиласова странка а себе назива елитом. Та Ђиласова странка која би наводно требала да буде социјалдемократска, а Ђилас је удаљен од социјалдемократије као Исус Христ од инквизиције.

 Дакле, никакве везе немају. Не може неко ко је најбогатији човек у Србији да се бори за права радничке класе. Не може, по дефиницији не може. Он је своју странку назвао странком слободе и правде, а овај Тодорић који пише овакве гадости на Твитеру, Ђиласову странку као његов адвокат назива странком слободе и права.

 Дакле, ово је још једна доказ о лажној интелигенцији, о лажној елити и да је био у праву Александар Вучић када је рекао за њих да су квази интелигенција и да су квази елита и да праве лажну поделу у Србији на елиту и на плебс. Ако смо ми овакви какви смо плебс, супер, ми ћемо такви и да останемо, али ћемо Србију да гурамо напред, али никада више овакви Тодорићи, Ђиласи, Јеремићи неће доћи у позицију да пљачкају и да пуне своје џепове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да подсетим само, став СРС је да расправа у Народној скупштини пред јавношћу са обавезним преносом целе расправе на другом програму РТС демократска тековина коју никада нико не сме да се одрекне.

 Наш став је такође, одбори постоје, зна се зашто формално постоје. Ми мислимо и никада то нисмо крили да суштинска је главна расправа треба да се води управо овде пред јавношћу Србије. То је разлог зашто смо разговарали са представницима Државног већа тужилаца овде, а зашто нисмо хтели да правимо чампрас диван тамо негде на одбору. То је наш став и увек ће тако бити, никада то нисмо крили.

 Што се тиче тог твита и тог како се зове, Тодорића, разумем ја зашто сте ви поменули, зато што хоћете мало сад о томе да причате и немам ништа против, али не разумем зашто је ту у контексту разговора са нама. Српска радикална странка никада није била елитистичка странка. Српска радикална странка је странка која се увек дичила тим да све што има у Србији има и у нашој странци. Никада се нисмо стидели ниједног члана. Никада се нисмо стидели ниједног бирача, не кажем да ви то радите, али сада говорим у име СРС.

 Слажем се да су овим тренутно празним клупама седели људи, већина њих који су имали те фашистичке ставове, врло често не само када су у питању Вучић и напредњаци, већ кад су у питању српски радикали. Они су ти који су процењивали да они мисле да Шешељ не може бити посланик, да ја не могу бити потпредседник Народне скупштине, да су радикали овакви и онакви, да смо ми тамо негде не знам шта радили и они су се залагали.

 Овде седе људи, требало би да седе, људи који су тражили да се СРС брише из евиденције, како они кажу да се угаси. И ми то знамо, и где ћете фашистичкији став о томе. Ми то знамо, они то јесу, али само онда да будемо реални, много пре су почели на тај начин нас да означавају, сада се не такмичимо, али говоримо о истим људима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Оно што је чињеница, то је да је главна мета и Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Бошка Обрадовића, Бориса Тадића и свих других експонената те распале ДС, управо Александар Вучић. Мислим да се око тога сви грађани Србије слажу.

 Дакле, нема нападаније личности у Србији у овом тренутку, у политичком смислу од Александра Вучића, при чему се ти напади не заустављају само на његовој личности, као председника Републике и као председника СНС, него се иде и даље, па му се вређа син и то не само Данило, него и дете које има две године, па му се вређа ћерка Милица, па му се вређа супруга, па му се прети тужбом бившој супрузи Ксенији Вучић, зато што жена води једну емисију на телевизији „Пинк“, а њима се не допада оно што ради и какав програм емитује телевизија „Пинк“, па онда ајмо опет да ударимо директно или индиректно по глави Александра Вучића.

 Ја сам због тога ово рекао, не због вас, него због грађана Србије. Они су се сви удружили, сви скупа, они који су до јуче били смртни непријатељи. Ко их је удружио? Удружила их је мржња против Александра Вучића, не против вас, уз сво дужно поштовање. Знају они да им нисте ви главни политички конкурент, знају они ко је најпопуларнији, знају они кога народ у Србији највише воли и кога народ у Србији највише поштује, због храбрости и због свега оног што је урадио за Србију, па по њему највише ударају. Преко телевизије „Н1“, преко бројних штампаних медија, преко друштвених мрежа, нема гадости коју нису изрекли на рачун Александра Вучића, на рачун његове породице и Бога ми, на рачун многих од нас који смо јавне личности у име СНС.

 Дакле, води се једна отворена хајка против човека који је имао храбрости да напише један ауторски текст у „Политици“ и да оголи све те људе као лажну елиту, као људе који, у ствари, заступају расистичку идеју, о томе да постоје надљуди и подљуди. Наводно они су надљуди, они су иберменш а ми смо унтерменш. Ми смо они који су испод.

 Грађани Србије добро разумеју, мене баш брига шта о томе мисли Борис Тадић, Вук Јеремић и Драган Ђилас. То каква су они елите, они су показали на делу, али грађани Србије добро знају и грађани Србије добро разумеју да ми који смо наводно плебс да ми вучемо Србију напред и у политичком смислу и у економском смислу и у финансијском смислу, да смо ми омогућили инвестиције, нова радна места, нове путеве, нове железнице, нове болнице, да ми имамо храбрости да погледамо народу у очи, имамо храбрости да разговарамо са грађанима, зато Александар Вучић и води ову велику акцију по целој Србији, где треба да обиђе свих 29 округа у Републици Србији. Зато што хоће да види на лицу месту какви су проблеми који тиште грађане Србије, да са њима разговара и да се активно укључи у решавање тих проблема.

 Ја мислим да се тако понаша одговоран политичар, а ови који народ нису видели ни на слици, који тврде да су елита, они су показали ко су и шта су док су били на власти. Упропастили су све живо. Задатак нас из СНС је да демократским средствима, а не моторним тестерама, не дугим цевима, не багерима, не камионима, демократским средствима спречимо Ђиласа, Вука Јеремића, Бошка Обрадовића, те лажне социјалдемократе, те лажне националисте, а у ствари фашисте и нацисте да икада више дођу на власт у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 Изволите, по амандману.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја сам таман мислио да ће ова реплика између колеге Мартиновића и колегинице Радете да надмаши по дужини чувени меч Ђоковић – Федерер, али изгледа сам се преварио.

 Почећу са амандманом пошто сам се јавио по амандману.

 (Вјрица Радета: Ко је Новак Ђоковоћ, а ко Федерер?)

 Искрено речено, и ти и он сте моји радикали, па не могу да вас делим.

 Много тога је тачно у излагању колегинице Радете, али Србија као једна озбиљна земља мора да поштује и оне законе који су донети пре доласка на власт било које већине. Тако да, веома је тешко избрисати све ово што је рекла колегиница Радета, иако има много тога што је она рекла да је тачно.

 Са друге стране, везано исто за нешто о чему је данас било говора, то је овај напад на проф. др Војислава Шешеља, у листу „Данас“. Ја сам један од посланика који нема разлога да се устручава и да се стиди да каже у Сребреници није било геноцида и мислим да сваки честит и поштен грађанин Србије треба да се суочи са оним што се десило у Сребреници и на основу чињеница, а др Војислав Шешељ је то веома лепо образложио, шта је геноцид и које мора елементе да испуњава. Евидентно је да тамо није било геноцида.

 Међутим, многи који желе да нанесу Србији љагу, који желе да блате Србију и њене грађане, покушавају, нажалост, има и оних који су у Србији, који су из Србије, покушавају да то негирају и да нас прикажу као геноцидан народ.

 Шта код колеге Шешеља није било у реду у јучерашњем излагању? Он је то и сам рекао, он је такав човек, он је са веома тешким и грубим речима се обратио колегиници која је писала о томе да је Србија геноцидна земља и да смо ми геноцидан народ и ја њему могу да замерим само начин на који је говорио, али чињенице о којима је говорио су тачне.

 (Вјерица Радета: Ниси рекао која врста мунгоса.)

 Да. Осим тога, била је овде једна веома дуга расправа која је говорила о томе да су појединци, како рече и колега Марковић, а и колегиница – нешто крали. Ја се не слажем са тим чињеницама и ја кажем сад овде, нису они ништа крали, они су пљачкали, опљачкали су Србију, уништили су је, дотерали су је до пропасти, до руба, до ивице. Е, сад, шта ту предлажем колегиници Радети и свим овим врсним правницима. Ја се слажем да закон мора да се поштује, али ви правници морате да нађете модус и да се ти који су законе доносили да би пљачкали, јер како ми рече један новинар скоро, каже – нема ништа од тога професоре, нико неће бити кажњен. Србија је земља у којој је пљачка легализована. Такве су законе доносили да би могли да пљачкају. Ја верујем у наше правнике, у наше правосуђе и верујем да ће пронаћи начин да те који су пљачкали, не крали, него пљачкали, јер оно што Веља каже – ајде мало крадуцкате, то је ситно. Ово је енормно и много велика пљачка и треба наћи модусе и начина да ти људи заслужено буду кажњени. Уопште ме не интересују њихова имена, не интересују ме њихове функције. Свако нека буде кажњен и награђен онако како заслужује.

 Ми се налазимо пред временима које су доста тешка и која ће имати велике последице по Србију и будућност њених грађана. То ми говори и чињеница, био сам скоро на једном сабору, у једном месу у Србији, где се чуо глас обичног човека и подсетило ме то на неку прошлост из Србије, где су ти песници и гуслари и људи који су преносили поруке за будућност својим умећем певали, односно приказивали нам шта ће да се деси, па сад, колико се сећам, ја ћу један стих који сам ту чуо да пробам да сад овде поновим. Каже: „Пред Србију дошли тешки дани. Дигли главе сви српски душмани. Хоће крст наш часни да нам сруше, да нам православље откину из душе“.

 Народ је то лепо опевао у данашњем 21. веку, 2019. године, па гледајте шта нас чека, а ми се свађамо беспотребно, једни говоримо против Србије, други је бранимо. Нема нама спаса и среће док не схватимо да је Србија једна и једина наша земља и да сви морамо да је бранимо свим срцем и свом снагом коју имамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, наравно да је овај закон који је пред нама и амандман… Закон је добар, амандман није. Сматрам да је Влада у праву што га је одбила.

 Овај Закон о регулисању јавног дуга Републике Србије по основу не исплаћене девизне штедње грађана, положене код банака чије је седиште на територији Републике Србије, а и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ је изванредан и добар.

 Ми смо овакве измене и допуне доносили и прошле године, једино се овде ради о техничким неким стварима, а то значи померање рокова како у прибављању документације, тако и у отплати рата. Уместо десет, своди се на осам, тако да штедише неће бити оштећене у погледу времена.

 Међутим, овде има један проблем. Колега Мартиновић је споменуо један део грађана из бивше Републике Српске Крајине и баш са њима имамо један, хајде да кажемо, нерешени проблем о којем сам ја наговестио да ћу говорити, а то је што код документације не могу прибавити штедну књижицу зато што су биле ратне околности. Један део тих штедиша био је на ратишту и оставио је у кући штедну књижицу и, нормално, запаљена је кућа и штедна књижица.

 Сада банке у бившим републикама, значи филијале, имају пописе и износе, међутим ми у изменама закона смо ставили да је валидна документација само књижица и картица. Мислим да Министарство финансија ту не би требало правити проблеме и да имају разумевање, пошто документацију имају друге банке, то јест следбеници тих банака у том смислу.

 Морам да кажем да бивши режим није водио рачуна о овом проблему. Ја сам лично тражио код бившег, хајде да кажем, министра и бившег гувернера Динкића. Није показивао интересовање баш за ову категорију штедиша из ове бивше социјалистичке републике. Међутим, не треба нас то чудити, јер тај бивши режим је водио рачуна само о себи, о својим џеповима, јер је опљачкао Републику Србију.

 Није тачно да нисмо процесуирали један део, хајде да кажемо, бивших политичара. Пет министара, о томе је говорио и колега Мартиновић, и то у првом реду Саша Драгин, Оливер Дулић, Јасна Матић, Слободан Милосављевић и министар Предраг Бубало. То је пет министара и два помоћника. Дакле, добро је што у новој влади, дакле новим владама после ДОС-а, ниједан министар није процесуиран, што значи да је Влада врло одговорна и да води рачуна о држави и финансијама у овој држави.

 Дозволите да кажем нешто, пошто је спомињано, о посети председника Француске, Макрона. Како рекоше колеге, традиција пријатељства српског и француског народа је дуга. Она је још дужа него 19. век, него и 17. век. Она потиче из 12. века, од Стефана Немање. Од тада је велико пријатељство.

 Морам да вам кажем, поштовани народни посланици, да Стефан Немања и теза коју ја заступам и један део историчара, његова супруга Ана је управо Францускиња. Она је била сестра Луја VII, францускога краља и приликом посете Стефана Немање Француској, тамо су му се и два сина родила, приликом повратка, пошто су Византинци напали Србе, Срби су тражили помоћ од Француских витезова. Осим тога, да им врате Немању.

 Приликом повратка, Француски краљ је рекао Немањи, цитираћу ја овако „Троношки родослов“ - Ево ти два ова цвета, ради се о љиљану, која представљају два твоја сина. Део мог цимера нека буде део твог цимера, завршен цитат.

 Ради се о грбу овоме који стоји овде повише вас, господине Арсићу, и о љиљану том. То је тај крин цвет. Он сеже од 12. века, а не из новијих времена.

 И, да ја не идем у ширину, то пријатељство се провлачило кроз читав средњи век, поготово у 17, 18. и 19. веку.

 Што се тиче примедби на господина председника Макрона, што је рекао, како кажу неки народни посланици, да је Косово држава, то није спорно када је позиција његове Владе и државе, јер су то пре доласка њега на власт признали републику Косово, али је дао наду за компромисно решење. То је велика ствар и то је огромна ствар.

 Шта ви, господо народни посланици, данас овде говорите о Косову? Па, ми имамо трећину народних посланика који признају Косово као државу. Да ли је то тачно?

 Да ли хоћете да вам цитирам сада председнике свих посланичких група и посланичких странака који су признали? Њих 15 има. То су сви они којих данас нема овде, посланичких странака и група. То је суштина.

 Ми у унутрашњем дијалогу који је вођен око питања Косова нисмо то решили, јер представници оних политичких странака и група којих данас нема у овом високом дому, нису хтели јер су отписали Косово.

 Дакле, исто и у погледу Сребренице. О чему ми причамо? Па, трећина народних посланика то овде тврди. Хоћете рећи да Чедомир Јовановић не тврди да је у Сребреници био геноцид? Тај народни посланик, који је лидер једне странке, каже овако: "Република Српска је настала на геноциду, на сребреничком геноциду, на етничком чишћењу, незабележеном у Европи после Другог светског рата", 23. јуна 2012. године, а ми приговарамо Макрону и његовој држави? Овде ја нисам чуо да сте му приговорили, господо.

 Да ли знате шта је још тај посланик рекао? Цитирам: "Републичка власт је третирала и још увек третира Војводину на покварен начин и због тога Војводини треба дати пун суверенитет и признати је као независну земљу", 26. октобар 2012. године.

 Господо народни посланици, па имамо их овде трећину таквих. Па, да ли знате шта је Албин Курти рекао? Ево, 5. априла 2006. године у 10.25 минута изјавио је, цитирам, да би волео да председник Владе Републике Србије буде Чедомир Јовановић или Жарко Кораћ, јер они, како је рекао, једини признају независност Косова. Молим вас, о чему ми причамо?

 Па, ту је и Ненад Чанак. Па, он јуче чека Макрона, а он је тај који је рекао 5. марта 2017. године: "Спреман сам да признам независност Косова" итд.

 Тај исти Ненад Чанак је недавно, назад десет дана, 24. јуна 2019. године, изјавио: "Косово није Србија, него простор на коме живе неки људи који имају заокружену целину". Па, шта ми хоћемо?

 Па, хоћете ли да вам цитирам Вука Јеремића, званог Вука потомка и вођу међународне банде лопова и превараната за Косово? Ту је и Драган Ђилас. Ту је и пољопривредник у покушају Зоран Живковић, који је 2003. године на Међународној конференцији у Бечу рекао: "Не интересује ме Косово хоће ли бити наше или нечије друго итд".

 Дакле, о томе толико и о Сребреници толико. Оно што је проф. др Војислав Шешељ рекао овде у уторак по питању геноцида у Сребреници је тачно са аспекта науке, господо, а некакви новинари мисле да могу лупетати шта год хоће, али не могу, бре! То је ствар науке. Зна се шта је геноцид.

 Може негде да се побије и 15-20 хиљада људи, али не мора бити геноцид. Постоје три услова која требају бити условљена, испуњена, а Сребреница нема те услове поготово припремни период, односно намеру или накану како би рекли браћа Хрвати итд.

 Дакле, ја о томе не желим да говорим, али ево и у овом високом Дому, трећина народних посланика, па сетите се Сандре Рашковић Ивић, која је рекла на хрватској телевизији да у Сребреници је био геноцид итд, и Олуја да је хуманитарна ствар. Па поновио је Славен Летица поново недавно на ХРТ-у, када су разговор вршили о политичкој ситуацији овде у овом високом Дому, па су говорили о Бошку Обрадовићу, каже: „Он је незнатан, једино га Санда Рашковић Ивић подржава“, која је рекла, цитирам, тако Славен Летица каже: „ Да је у Сребреници био геноцид“, завршен цитат итд. Дакле, то је проблем.

 Мене једино чуди, господо народни посланици, шта ради тужилаштво? Па ове изјаве које сам вам ја цитирао све потпадају под Кривични законик Србије, члан 305. до 321. Па како се они зову, који руше државни интегритет? Па издајници државе. Видите, ја немам проблем да то кажем. А знате ко нам приговара да им кажемо да су издајници државе зато што се залажу за цепање територијалног интегритета? Управо они који то раде. То су НАТО прашинари, а то су они којих данас нема у овом високом Дому.

 И на крају, да ја завршим овај део, ја нећу са њима више да се бавим. О њима је најбоље рекао њихов ДС амбасадор, врли Светислав Басара, цитирам: „Демократска странка, у разним варијантам,а је самоуправна интересна заједница муљатора и лопужа“, завршен цитат, Светислав Басара, дана 22. маја 2019. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Па, потакао ме је колега Атлагић, дивним својим излагањем да напоменем још нешто што се тиче Француза и Јелене Анжујске. Управо због те Јелене Анжујске од Краљева па тамо до Студенице, некада давно њен будући супруг, Урош Први, посадио је једно дивно дрвеће у долини Ибра и направио Долину јоргована. Посадио је милионе јоргована који и дан данас трају и означавају да је дошла мајка наших краљева, Драгутина и Милутина, у једну дивну, културну и образовану земљу.

 Сада бих се вратио на амандман и на једно дивно излагање и образлагање колегинице Вјерице Радете, која је доста тога рекла у чему бих се ја у потпуности сложио са њом,пре свега о оној нашој економској пропасти и уништењу од 2000. до 2012. године и то је неспорно. И више пута смо и овде истакли у свим нашим излагањима и у нашим дискусијама ко је заслужан за овај економски суноврат Србије до 2012. године.

 Мој лични утисак је да нам та ДОС власт је нанела више зла у економији и привреди, но што су и оне санкције пре тога и НАТО бомбардовање.

 Што се тиче оног другог дела излагања, помињала је ту економске форуме. Могу вам рећи, економске форуме организују пре свега струковна удружења. Када је Копаонички форум у питању то је Савез економиста Србије. Игром случаја, и ја сам пар година учествовао у раду неког другог форума, то је Милочерски форум, који су у оној претходној држави СРЈ организовали Савез економиста Србије и Црне Горе, Веселин Вукотић и Александар Влаховић и Ђунић итд.

 Ту су доношене разноразне препоруке. Пре свега, причало се тих година, то је значи негде 2004, 2005, 2006, 2007. године о транзиционој економији и о транзицијама шта ће нас задесити? Задесило нас је једно велико чудо.

 Хвала Богу да ова Влада не цени те ставове. Значи то могу да буду саветодавни ставови и ништа више. Ова Влада зна шта ради и она води економску политику државе, а не неки економски форуми.

 И колега Арсић је много лепо образложио образлажући зашто неће прихватити амандман, на који начин је претходна власт враћала ту стару девизну штедњу и шта је радила и које трансакције и које муљаторске радње радила.

 Мене више интересује нешто друго. Малопре је колега Мартиновић прочитао неку тужбу, тужбу коју је подне адвокат Тодорић у име Драгана Ђиласа, па ме то подсећа на нешто што сам јуче прочитао - Драган Ђилас подноси тужбу против Републике Србије зато што је јавна личност, зато што се јавно прича о њему и његовом иметку.

 А ја бих поставио једно питање, да ли је неко успео за две године да створи ненормално богатство? Па то нигде нема на свету. И одједанпут се сада појављује нека прича, не од оних 74 хиљаде евра, јуче је изјавио да је он у то време имамо стотинак у иностранству фирми које су имале промет 60 милиона евра. Па зар је требао да неко јавно у овој Скупштини покрене ту тему и ми сад знамо, изгледа да човек невин, он је само 60 милина за врло кратко време зарадио, али ником није рекао? Помиње тамо само тих 74 хиљаде када је пријављивао имовину.

 Лепо је то рекао колега Арсић, да је било среће да је неко усвојио давно онај закон о коме данас нећемо расправљати јер нема амандмана, вероватно не би смо дошли у такву ситуацију да се неко за врло кратко време обогати, а да народ све више и више пропада, да пада у беду и да у једном тренутку останемо без 400 хиљада радних места.

 Амандман колегинице Радете нећу прихватити ни у ком случају, јер ово што пише у члану број 1. управо јесте оно за шта се залаже председник Републике већ дуги низ година и све ове владе које су од 2012. године па до данас и ова скупштинска већина. Значи, поштовање права. Поштовање туђих споразума, поштовање туђих одлука, али то говори да Србија хоће да сарађује, да је Србија на правом путу, да Србија хоће да ствара, да Србија жели напредак. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Ст. Јовановић.

 Изволите, колегинице.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем председавајући Арсићу.

 Поштоване колеге народни посланици, мислим да смо сви овде истог мишљења на основу онога што је изречено од мојих колега, а то је да ко год је крао или вршио малверзације треба бити ухапшен и треба бити осуђен. Ја верујем да је правда спора али достижна иако би лично желела да то буде знатно брже.

 Што се тиче амандмана, да појасним. Предвиђена је исплата штедиша са простора целе бивше Југославије до 31. августа 2019. године, тј. до 29. фебруара 2024. године по садашњем закону.

 Важећим законом је била предвиђена исплата до 2023. године. Померање рокова је последица немогућности да штедише прибаве документацију од надлежних институција у бившим републикама, што знамо и сами да то ни мало није лако јер су их шетали од једне институције до друге.

 Реч је о девизној штедњи грађана са простора некадашње Југославије, положеној код банака, чије је седиште на територији Србије и њиховим филијалама на територији бивших република СФРЈ.

 По само ј пресуди Европског суда за људска права у Стразбуру, девизне штедише сада стичу права из бивших југословенских република да могу да наплате своју девизну штедњу и то није ништа спорно.

 Да је СНС била на власти, ово се питање сигурно не би одлагало оволико дуго и много би се раније решило. Наши претходници су се искључиво задуживали само из разлога да купе социјални мир. Ми то, очигледно, не радимо.

 Уочени проблеми у вези за прикупљањем потребне документације из бивших република СФРЈ су довели до потребе да се и продужи рок, који су као потврду о девизној штедњи уместо девизних књижица које су биле далеко прегледније, добијали и девизне, картице девизног рачуна.

 Продужење рока за подношење пријава које је у овом члану 1. закона, како сам и рекла због прикупљања документације, има и за последицу померање, то је потпуно јасно.

 Лако је критиковати и све што се предузме, а опет са друге стране нема конкретних предлога. Шта значи ово - брише се, када у члану 1. само се појашњавају права грађана? Српској радикалној странки се замера што је решила деценијска питања кредита, на пример, у швајцарцима. Затим, нама је доста стављања ствари под тепих. Ми ствари решавамо и чистимо нагомилане проблеме.

 Из овог свега речено, мислим да овај амандман колегинице - брише се, апсолутно је неприхватљив. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите, колегинице.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

 Уважени министре, даме и господо народни посланици, покушаћу да и ја дам свој допринос овој расправи. Говорило се о штедишама које покушавају да остваре своја права. Управо због њих расправљамо о овом предлогу, али се и осврћемо на нека ранија времена и на све оно што је власт заправо пропустила да уради у корист својих грађана.

 Колеге су поменуле посланике који нису ту, помињали су ту празне клупе где треба да седе они који су вршили власт до 2012. године. Знате, јако је лоше када једна парламентарна странка, као што је ДС, бојкотује парламент и брани својим посланицима да учествују у раду. Додуше, чули смо у медијима из изјава са њихових конференција за новинаре да они пребацују нама и кажу да су они вратили стару девизну.

 Међутим, оно што су они урадили јесте само да су искористили грађане, од којих су за смешне паре купили обвезнице да би их својим тајкунима продали за многоструко веће износе, за драстично веће износе.

 Онда, ја не знам зашто очекујемо у парламенту од било кога из такве странке, из такве власти да нешто кажу, јер сумњам да би и пред грађанима и пред јавношћу признали шта су радили. Чини ми се да одговоре на нека питања изгледа да никада нећемо да добијемо.

 С друге стране, имамо свакодневне перформансе и представе. Ево, сада је актуелан Драган Ђилас, који сам одлази у полицију, ваљда да би замаскирало оно што је радио и оно и због чега ће бити покренуте истраге. Он мисли да ће грађани тим перформансима поверовати. Мислим да се џабе труди. Он је у понедељак отишао до Управе полиције за град Београд и тражио да се од њега узме изјава, јер га наводно државни органи оптужују за пљачку РТС-а и тврде да је покренута истрага против њега.

 Значи, поново фарса, поново замазивање очију грађана, које су упрте у решења у одговоре који се очекују од тих истих државних органа. Он је то, наравно, урадио да би показао да је чист политичар, али сматрам да је са тиме мало и закаснио. Заборавио је, са друге стране, да и грађани којима приређује свакодневне преставе понешто знају, па тако знају да полицијски службеници немају овлашћење да дају информације које су предмет поступања тужилаштва.

 Суштина се врло лако види. Прво, то је паника која се јавља код Ђиласа и екипе због најављене истраге о њиховим аферама, а друго, сасвим сам сигурна да Вучића и СНС на изборима неће моћи да победе. Због тога прибегавају лажима, измишљотинама, којима желе да дискредитују Александра Вучића и његове сараднике, како би како тако остали у некој политичкој трци.

 Ја се заиста надам да ће они одлучити да не бојкотују изборе. Ја се надам да ће они одлучити да изађу на изборе, јер на тај начин ћемо видети каква је њихова политика била и како се поново губи од Александра Вучића и СНС.

 Нама овде остаје да радимо свој посао, да доносимо законе који ће нашим грађанима поправити животни стандард. У складу са тим, ја ћу поновити да ћу дати подршку и овом предлогу закона који се односи на оне грађане, на штедише који су своје штедње положили до 1992. године и желим им да остваре своја права. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Реч има народни посланик Милорад Мирчић, овлашћени представник СРС.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Само да отклонимо један неспоразум.

 Наиме, овде је Међународни суд правде донео пресуду и она је извршна и обавезујућа за Србију. Србија овде чини више него што траже од Србије, у смислу да даје додатни рок како би прибавили потребну документацију сви они који су били штедише, поготово девизне штедише „Инвест банке“ у БиХ, конкретно у Тузли.

 Суд је одредио на основу пилот пресуде која су то лица, 8.000 лица има право да потражује своју стару девизну штедњу и ту се завршава читава прича. И амандман СРС иде у том правцу. Онај ко до сада није обезбедио, па шта треба толико Србија да буде толерантна? А, имајући у виду, господо, ви очигледно нисте до краја, неки од вас нису упућени у читав овај предмет, коначан договор око исплате старе девизне штедње између бивших република је Споразумом о сукцесији. Свака република исплаћује своје грађане. Ово је изузетак. Овде се ради о особи, односно две особе које су тужиле „Инвест банку“. И банка за међународно поравнање, због нестрпљења председника те банке, је донела овако накарадну одлуку. Све је предмет Споразума о сукцесији.

 Ми имамо проблем, кад већ говорите о томе, толико патриотизма изражавате, ми имамо проблем са људима који су живели у Републици Српској Крајини и другим деловима Хрватске. Имамо проблем зато што они због непотпуне документације још нису поднели захтев за исплату старе девизне штедње. Знате шта су Хрвати урадили? Хрвати су обавестили Међународни суд правде да су они свим својим грађанима, читајте држављанима, исплатили то. Њих не интересује ово што су протерали „Олујом“.

 Али, нешто што је итекако фрапантно, буквално, то је да у случају „Љубљанске банке“, на основу расправе по комисијама које чине Међународни суд правде, представник Словеније је изузео своје мишљење и напустио рад комисије, јер је рекао да је то неправда, да је Словенија, односно „Љубљанска банка“ исплатила стару девизну штедњу. Међународни суд то није хтео да уважи. Али је напустио. А, представници Србије остали су на тој комисији која је усвајала овакав један предлог, која је донела овакву одлуку. Далеко од тога да су они могли променити ову одлуку, као што представник Словеније није могао, али је направио тај морални гест, напустио је.

 О чему ми овде причамо данас? Очигледно да имате задатак. Причамо о томе да неко у сред Србије каже да је Косово самостална држава и да при томе званичници Србије не реагују. Па, не мора да се реагује на неки груб начин, не мора да се напусти тај скуп, али може да се каже да је то одређени пропуст руководства те државе, да народ те државе не размишља тако, да народ Француске не размишља тако најбоље вам говоре резултати који су резултати избора у Француској. Највише Француза је гласало за политику која не прихвата Косово као самостално. О томе се ради. То је морални чин. Да је представник Србије приликом заседања комисије напустио ову комисију, па да човек каже хајде, у реду. Не, него хоћете да будете, што би народ рекао, већи католици од папе. Рок истекао, ко је прибавио документацију, прибавио, ко нема комплетну документацију, шта да се ради.

 Србија има проблем у доказивању. У чему се састоји, између осталог, проблем? Србија не може да дође до тачног податка да ли је стара девизна штедња уложена у приватизацију неких фирми у БиХ. И Србија ту има проблем и Србија то треба да пресече. Не може да дође до валидне документације. Што да се чекају више? Па, немојте људи, то је пресуда Међународног суда правде. С њом је све издефинисано. Зато је СРС поднела овај амандман који гласи да брише ово што се продужава рок за прибављање документације. Нема потребе. Ако се нанесе нека неправда евентуално, па имају правни лек, ти исти имају правни лек.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 Реч има председник посланичке групе СНС, Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мени заиста није јасно шта је господину Мирчићу спорно код овог закона.

 Прво, не ради се о одлуци Међународног суда правде, господине Мирчићу, него се ради о одлуци Европског суда за људска права. То су две потпуно различите институције. То је једна ствар.

 Друга ствар, да би грађани Србије разумели о чему уопште говорим, закон се зове Закон о регулисању јавног дуга Републике Србије по основу неисплаћене девизне штедње грађана положене код банака чије је седиште на територији Републике Србије и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ. Ви сте малочас спомињали Србе који су протерани из Хрватске, односно Србе који су протерани из Крајине, па између осталог овај закон иде и њима у прилог.

 Многи Срби из Хрватске су депоновали своју девизну штедњу код банака чије је седиште било на територији Републике Србије, односно код банака које су имале седиште на територији Републике Србије и своје филијале у бившим југословенским републикама. Многи Срби, зна то Марко Атлагић, знам то и ја, ја сам рођен у Хрватској, дакле, многи Срби из Хрватске су штедели управо у банкама чије је седиште било на територији Републике Србије или које су имале своје филијале на територијама бивших југословенских република, односно између осталог и у Хрватској. Овај закон иде у прилог грађанима тако што се продужавају рокови, да би грађани…

 Ми када говоримо о грађанима Републике Србије, да се потпуно разумемо о чему говоримо, не говоримо само о људима који су рођени у Србији и чији су им дедови и бабе рођени у Србији. Ми говоримо и о грађанима Републике Србије који су дошли из Кордуна, Лике, Баније, Славоније, Далмације у Србију у периоду од 1991. до 1995. године и који су објективно имали проблем са прикупљањем валидне документације, а да би могли да остваре права по основу неисплаћене девизне штедње. О томе је говорио и Марко Атлагић. О томе сам говорио и ја. О томе су говориле и друге моје колеге.

 Дакле, ово је закон који иде у прилог грађанима Републике Србије, генерално, а и оним грађанима Републике Србије који су то у међувремену постали, а протерани су из Хрватске, односно протерани су са територије некадашње Републике Српске Крајине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Колега Мирчићу, желите право на реплику? Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: У праву сте у прецизирању назива суда, то сте у праву, али нисте у праву у овом делу, господине Мартиновићу.

 Имате случај „Поштанска штедионица“ који је сличан овоме, али није решен на овакав начин и нисте у праву кад кажете да су обухваћени грађани који су живели на просторима Републике Српске Крајине. За њих се мора доносити посебна одлука. Ово је на основу захтева лица који су држављани БиХ и њихова матична република није прихватила да им исплаћује штедњу, о томе се ради, него Србија мора да им исплати. То је изузетак, а ово све остало је логично што сте рекли.

 У „Поштанској штедионици“, на основу Споразума о сукцесији, свака република је исплаћивала своје грађане, а овде Србија исплаћује грађане других држава, других република. О томе се ради. Овде Словенија исплаћује грађанине друге републике, који имају држављанство, у овом случају БиХ и истовремено и Немачке. О томе се ради. То су два случаја, изузеци, и ова одлука је на бази тих случајева, господине Мартиновићу.

 За људе који су живели у Хрватској, који су штедели у „Загребачкој банци“, мора се поново пролонгирати рок. Није то генерално. Ово је на бази одлуке суда, господине Мартиновићу. Није на бази одлуке Србије о враћању дугова. Овде суд обавезује рок тачно кад то треба да се врати. Немамо ми ништа против да буде надокнађена штета, поготово нашим сународницима који су протерани, који не могу остварити елементарна права, али зашто да радимо изузетак, зашто судску одлуку да ми на своју руку, на неки начин, кршимо, пролонгирајући време за које они треба да набаве документацију? Ради се о држављанима БиХ, господине Мартиновићу, који су штедели у „Инвест банци“ у Тузли, експозитура у Тузли.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: То би све било у реду, господине Мирчићу, да то тако пише у Предлогу закона, али то не пише. Говори се о грађанима који су имали девизну штедњу положену код банака чије је седиште на територији Републике Србије и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ.

 Кад се каже грађана, у Народној скупштини Републике Србије мисли се, пре свега, на грађане Републике Србије. Ви сте сад поменули, случај „Загребачке банке“, па „Загребачка банка“ нема везе, она није предмет регулисања овог закона. „Загребачка банка“ је имала седиште у Загребу, у Хрватској. Овде се ради о банкама које су основане у Републици Србији, односно имале седиште у Републици Србији и поред тога имале своје филијале на територијама бивших југословенских репулика.

 Из искуства знам да су многи Срби из Хрватске штедели управо у тим, условно речено, у то време, српским банкама. Штедели су у српским банкама, а у међувремену су избили оружани сукоби на територији Хрватске, дошло је до промене власти у Хрватској, почело је протеривање Срба из Хрватске још 1991. године, пре него што су се десили „Бљесак“ и „Олуја“, десили су се 1995. године „Бљесак“ и „Олуја“ и велики број тих људи, који су у међувремену постали грађани… Хајде да рашчистимо и ту ствар. Кад се каже грађани, мисли се у ствари на држављане. Дакле, многи Срби који су протерани из Хрватске су у међувремену постали грађани тј. држављани Републике Србије, а штедели су, имали су девизну штедњу у банкама које су имале своје седиште на територији данашње Републике Србије, а те банке су имале своје филијале, између осталог, и у Хрватској.

 Овим законом идемо у прилог, односно помажемо тим грађанима, продужавамо им рок да би могли да прикупе валидну документацију и да би могли да остваре своја права. О томе се ради, јер многи људи нису успели да понесу са собом девизне књижице или неки други доказ да су штедели у тим банкама и многи Срби из Хрватске су чисто из патриотских разлога, још у то време, 70-их, 80-их година, штедели у банкама које су имале своје седиште на територији Републике Србије, а своје филијале у Загребу, Осијеку, Ријеци, Сплиту, Задру, Дубровнику итд.

 Мислим да је овај закон апсолутно у корист грађана Републике Србије и они који су, да кажем, аутентични грађани Републике Србије и они који су то постали зато што су протерани из Хрватске, из БиХ и из неких других бивших југословенских република.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић, право на реплику. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Што би рекли – ако лаже коза, не лаже образложење Владе. Господине Мартиновићу, ево, прочитаћу вам један део тог образложења, мада ви имате исти тај текст, па можете да пратите, а где се каже да је закон донет у извршењу обавеза Републике Србије у складу са пресудом Европског суда за људска права и предмету Алишић и других против БиХ, Хрватске, Србије, Словеније и Бивше југословенске Републике Македоније итд.

 Гледајте, случај Алишић је случај против „Љубљанске банке“. То је случај против „Љубљанске банке“. То је та пилот пресуда, па је том логиком, на основу те пилот пресуде, и случај „Инвест банке“ исто пресуђен.

 Словенци су тврдили да су кроз капитал који је улагала „Љубљанска банка“ и њен наследник „Нова Љубљанска банка“ надокнађене све штете тако што се урачунао и пословни простор и све, међутим суд је донео такву пресуду. То су случајеви „Инвестбанке“ и „Љубљанске банке“ и овде је Министарство због обавезе према пресуди овог суда донело такву одлуку, али нама је неразумљиво због чега се продужава рок, то нам је неразумљиво у овом случају где суд доноси пресуду.

 Суд је све издефинисао, рекао рок који се мора испоштовати и све издефинисао. Узмите предмет тај, господине Мартиновићу, ви сте врстан правник па ћете видети и ми се слажемо са тим што сте ви изнели, и те како знамо да су добар део Републике Српске Крајине који су насељавали штедели у српским банкама, односно у филијалама, али имате и оне који су живели у Загребу, били су већи Загрепчани него сами они пургери. Што то крити? Сад су великосрби, сретао сам их ја с почетка и знам их све, неки седе овде, били велики Хрвати, чак и изразе хрватске задржали, мада је тешко говорити о хрватском језику јер не постоји, али изразе које је још наметнуо Анте Павелић радо користе, то је јаче од њих.

 Није овде у питању та врста патриотизма, овде је само у питању рационално понашање да видимо да на бази овога, да кажемо продужавамо рок и за људе који су живели у Хрватској. О томе се ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Што се тиче образложења господине Мирчићу, ви сте прочитали само део образложења. Дакле Закон о регулисању јавног дуга Републике Србије и да не читам сада цео назив, донет је у извршавању обавеза Републике Србије у складу са пресудом Европског суда за људска права у предмету Алишић и други против БиХ, Хрватске, Србије, Словеније и Бивше Југословенске Републике Македоније. Дакле, овде се не ради о случају Алишић против Србије, него о случају Алишић против пет бивших југословенских република. То је једна ствар.

 Друга ствар, нећу сада улазити у овај део полемике, који искрен да будем нисам најбоље разумео, да овде седе посланици који говоре језиком Анте Павелића, тај део нисам разумео, али то сада није битно. Ради се о следећем, овај закон и ми на томе инсистирамо, иде у корист Срба који су у међувремену протерани из Хрватске зато што су штедели у банкама које су имале своје седиште на територији Републике Србије, а своје филијале између осталог и у Хрватској.

 Шта су урадили Хрвати 1991. године када је почео рат? Они су упали у филијале и „Београдске банке“ и многих других банака које су имале седиште у Републици Србији и заплениле комплетну имовину тих банака, комплетну имовину, не само новац, целокупну имовину тих банака и до данас у највећем броју случајева та имовина није враћена банкама које су основане у Републици Србији.

 Овај закон се између осталог односи и на Србе који су постали у међувремену држављани Србије зато што су протерани из Хрватске. Друга ствар, немојте да заборавите ону другу страну медаље када је у питању Европски суд за људска права. Тамо имате читав низ случајева у којима Срби из Хрватске туже Хрватску због тога што им није измирила обавезе по основу неисплаћене девизне штедње, а штедели су у банкама које се сматрају хрватским, односно које су основане на територији садашње Републике Хрватске, а у оно време Социјалистичке Републике Хрватске.

 Када говоримо о пресудама Европског суда за људска права, знам шта вам овде боде очи, ово презиме Алишић. Алишић је тужио између осталог и Србију па сада Србија мора да поступа по пресуди Европског суда за људска права. Морамо да поступамо, јер ће онда и други морати да поступају када су у питању наши људи који воде спорове пред Европским судом за људска права, неки против Словеније, неки против Хрватске, неки против БиХ, а то су вам махом Срби, етнички Срби. Имате таквих случајева колико хоћете пред Европским судом за људска права. Не можете онда у таквим ситуацијама да бирате ову пресуду ћу да поштујем, а ову пресуду нећу да поштујем.

 Ми ћемо поштовати ову пресуду, али ћемо онда инсистирати да се поштују и све следеће пресуде које буду донете, јер ова пресуда има карактер прецедента, дакле, нечега што је постало закон, односно правило. Ако је у овом случају донета пресуда у корист Алишића против пет бивших југословенских република, онда Србија као држава са правом очекује да се иста таква пресуда донесе у корист Срба који су тужили банке или државе које су настале на просторима бивше Југославије, попут Словеније, попут Хрватске, попут Босне и Херцеговине, попут Бивше Југословенске Републике Македоније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Милорад Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Видите о чему се ради овде. Мало сте компликовани господине Мартиновићу, али потпуно је једноставно. Овде Емина Алишић тужи „Љубљанску банку“, али да не би ишла од немила до недрага што би се рекло, она је тужила и БиХ и Словенију.

 (Александар Мартиновић: Али што је тужила Македонију?)

 Само полако, гледајте, на бази тога Азис Саџак и Сакип Шагдановић из Тузле су тужили због девизне штедње у „Инвестбанци“ и БиХ и Србију. Други који су тужили овом истом суду, тужили су и Македонију и друге републике СФРЈ. О томе се ради.

 Гледајте сада, Хрватска није прихватила ово што је прихватила Србија, него је одлагала тврдећи да је исплатила све обавезе, а у случају да није нек докажу ови. Како ће доказати када неко из „Загребачке банке“ нема штедну књижицу, нема доказа, него је чекала време да се уђе у процес преговора о сукцесији, па да ово буде предмет неисплаћене девизне штедње, да буде предмет Споразума сукцесије где у том споразуму укупне обавезе Србији које припадају и Црној Гори, пошто је била у СРЈ је у висини од 38%. Хрватској је 24%.

 Не спочитавам вама актуелним ово. Они који су водили те разговоре, преговоре нису добро урадили зато што је председник банке за поравнање изгубио живце. Кога то интересује?

 Хрватска је 2010. године доставила, наравно да су то лажни докази, али су добили на времену, па је читав њихов дуг предмет сукцесије република, Споразума о сукцесији и то што ви говорите, Србија је сада преузела на себе обавезе да исплаћује и неке грађане који су живели у Хрватској. Хрватска преузима у висини од 23%, али они кажу исплатили су своје грађане, своје држављане, јер тамо више нема Срба и оно мало што је остало, немају доказе.

 Сада када доказују и људи који су из Хрватске, када доказују у Србији, доносе документацију овој комисији, не могу прибавити документацију зато што ови не дају из „Загребачке банке“. Није овде спорно да Србија евидентира тачно експозитуре банака у Србији које су имале седиште у Хрватској, да банка региструје колики је тај дуг. Спорно је овај део где не могу набавити документацију.

 На бази ових случајева, нема везе са именом и презименом, него је то принцип. То је то што ви кажете да је донешена пилот пресуда и да та пилот пресуда важи за 8.000 лица. Све остало је предмет Споразума о сукцесији. У томе је суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мирчићу.

 По амандману народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не могу ја баш да се сложим око тога шта је сукцесија, шта је маса у сукцесији, итд.

 Предмет сукцесије може да буде само заједничка имовина сада већ бивше СФРЈ, али овде банке које су пословале на територији Републике Србије, имале овде пријављено седиште, нису заједничка имовина. То припада Републици Србији. Таман посла кад би толику имовину коју имамо, а имамо највећу, поклонили бившим чланицама СФРЈ. То не долази у обзир.

 Да ли ћемо да коментаришемо пресуде или не, ја у то не бих превише улазио. То само збуњује грађане, ја видим и неке народне посланике, неки се чак и сами збуњују. Идемо једном логичком претпоставком.

 Ко би вратио стару девизну штедњу да, ето, Млађан Динкић 2002. године није одузео дозволу за рад банкама на територији Републике Србије? Ко би вратио ту штедњу? Те банке. Ко је имовину банака које су ушле у стечај и ликвидацију преузео и ставио под своје ингеренције? Раније Агенција за санацију, стечај и ликвидацију банака, а данас Агенција за осигурање депозита. Јел то државни орган? Јесте. Јер имовина која је била актива и пасива сада припадају тој Агенцији? Припадају.

 Да ли обавезе које су банке направиле за време свог пословања, за њих одговара Република Србија? Одговара. Значи сада смо направили правни редослед зашто имамо један овакав закон. Да Динкић није одузео дозволу за рад тим банкама ми данас овај закон не би имали. Апсолутно не. Имовина банака које су имале седиште на територији Републике Србије није предмет сукцесије. Значи то су ДКП, то је тадашња Југословенска народна армија, кредити које су заједнички повлачени, итд, итд, прихови који су заједнички остваривани, али пословање банака припада седишту, односно припада држави где је седиште те банке. И имовина те банке где год да се налази у свету припада Републици Србији.

 Сада, зашто се рок продужава? Колико видим то је највећи проблем. Па, зато што из разних разлога. Друге земље саботирају спровођење овог закона, јер је документација којом грађани доказују да имају заиста положене депозите код наших банака чије су филијале биле у иностранству, не издају наше институције, него институције других држава. Е, сада да ствар буде још занимљивија, та већ стара девизна штедња је коришћена за неке друге новчане трансакције.

 Наша једина жеља је да не платимо два пута исту обавезу. Ништа више. Да сви који нису наплатили ту обавезу због, да кажем једне опструкције бивших чланица СФРЈ могу да наплате у неком периоду то своје потраживање. Ништа друго није у питању. Значи, да ли желимо да један дуг платимо два пута? Ја не. Да ли испуњавају услове који су прописани нашим законом да би исплатили стару девизну штедњу? Не испуњавају. Да ли смо ми зато криви? Нисмо ми криви. Нису ни они криви, него треба страна.

 Ајде сада да узмемо да кажемо да их одбијемо. Шта нас следује после тога? Нови судски поступци јер су пресуде међународних судова јаче од домаћег законодавства. Рећи ће, у реду, ви сте донели закон, они нису могли да испоштују, али сада морате да исплатите штету. И опет да улазимо у друге судске поступке, које ћемо највероватније да изгубимо на основу, како каже колега, пилот пресуда, али ћемо зато и да набијемо добре трошкове несразмерно велике овој обавези коју имамо ми, уместо 130 милиона евра колико треба да се плати, платиће се још 15 или 20 милиона више због тога што нисмо били у могућности да спроведемо закон, не својом кривицом, него опструкцијом бивших чланица СФРЈ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

 Колега Мирчићу, желите реплику? Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Да не би било како ви мислите или ја како мислим, зато постоји право, зато постоји једна наука која се зове економија. Да би помирили и ваше и моје мишљење, гледајте о чему се ради овде, суд је тумачио да је свака република имала своју народну банку, централну банку, чак и покрајине су имале централну банку. Сама држава СФРЈ, која се звала, имала је централну банку. Девет централних банака је било.

 (Александар Мартиновић: Није, па како? Како се звала?)

 Да, јесте, од 1974. године, господине Мартиновићу, они гледају ретроактивно, јесте.

 Сад, гледајте, како они тумаче? Они кажу – све што је улагано у експозитуре Инвест банке у Тузли, поготову девизна средства, од тога је имала Србија корист. Србија тврди, доноси доказе да је многа средства, велика средства уложила, рецимо у једну од компанија у Тузли, да су више имали користи грађани Тузле од Инвест банке, него што је Србија.

 Али, каква је њихова логика, они кажу – да, али када су средства девизна депонована у експозитуру Инвест банке у Тузли, та средства су ношена за Београд. То је исто и у случају љубљанске банке. Љубљанска банка, односно Словенци су приложили документа, доказе да су та средства враћена у БиХ. Овде Србија не може да дође до валидне документације. Не, у већини случајева ови грађани који су оштећени, они су поднели што су имали на располагању, не могу даље. Србија не може да оствари те доказе, јер то су кључни докази, да је Србија фактички, односно Инвест банка више уложила, него што је повукла девизних средства.

 О томе се ради, и продужавања рока нема никакве сврхе. Ако је неко евентуално оштећен, па он има правни лек. Овде се иде, нама из неразумљивих разлога, на то да се пролонгира тај рок. Немојте људи. Немојте, када се направи једном изузетак, видели сте када једном попустите тим хохштаплерима међународним, они то користе. Први пут када је неко изговорио да је Косово самостална држава, морало се оштро реаговати. Не, пустите, па видели сте оно, дате му мали прст, он хоће читаву руку. Тако и ово овде, немојте то да радимо.

 Наша је сугестија, ми кроз овај амандман желимо да то спречимо. Довољан је био рок и Србија има довољно средстава да исплати ту девизну штедњу и завршена читава прича. Нема разлога да се повећава рок од шест месеци да би они прибавили документацију. Овде је, као што закон и образложење закона, односно изменама закона говори, ово су случајеви везани за тужбу против БиХ, Србије и Словеније. О томе се ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мирчићу.

 Правно на реплику, народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Сад, банке, па чак и у СФРЈ, су пословале по основу неких, да кажем, тржишних и економских принципа. Како је то Инвест банка улагала у Тузлу? Давала је кредите. Ваљда су ти кредити враћани. Да ли деноминовани због политике централне банке или не, у то нећу да улазим, али су на било који начин морали да буду враћени.

 Сад, ако тумачимо то како подносилац амандмана говори, значи да те банке које су пословале на територији ван Републике Србије, а имају седиште у Републици Србији, да ми ту имовину коју банке имају ван Србије, треба да поклонимо тим земљама где се та имовина налази. На то се своди. Ваљда не. Али, не можемо да тражимо нешто што нама одговара, а да не прихватимо и оно што нам не одговара. Не може тако.

 Значи, овде, увек се враћам на онај почетак претходног мог излагања, шта да тим банкама није била одузета дозвола за рад?

 Могли би да дођу ти грађани са штедним књижицама или неким другим доказом било где на територији Републике Србије и да кажу - хоћу да ми исплатите моју девизну штедњу. И мора да се исплати. Без протеста, без могућности неке опструкције. Штавише, не би морали да чекамо пресуде међународних судова, него би то регулисали чак и домаћи судови. У томе је разлика како гледамо на решавање овог проблема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

 Колега Мирчићу, желите реплику? Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Само ради јавности.

 Ова пресуда је донесена пре Споразума о сукцесији. Да су били мудри, паметни, довитљиви, досетљиви, они који су водили ове преговоре, могли су да довуку до самог споразума о сукцесији, па би све ово ушло у тај споразум о сукцесији. Тако је Хрватска урадила. И сада је то предмет сукцесије, споразум о сукцесији. А ми овде говоримо о нечему што је било пре потписивања споразума о сукцесији.

 "Инвестбанка" је укинута 2002. године. Њене обавезе је преузела Србија, држава. Као што је "Љубљанску банку" у почетку преузела Словенија, а касније "Нова љубљанска банка". Као што је "Загребачку банку" преузела Хрватска. Али, сви су успели, осим "Љубљанске" и "Инвестбанке" да то буде ствар споразума о сукцесији.

 И ви сад радите нешто што у сваком случају потврђује наше претпоставке. Ви овде истичете како треба поштовати приватну својину и стечено право. Као и суд који је донео пресуду. Шта ћете сутра када појединци остваре своје право на истом или сличном суду по питању пензија? Хоћете исто то да радите? Мораћете то да радите. То је стечено право, то је приватна својина. Неко ко је стављао девизна средства у банку, то је његово. Неко ко је кроз пензиони фонд уплаћивао, то је његово. То је исто. Шта ћете онда? Ко не може да прибави документацију, ви ћете шест месеци, нема потребе, споримо се око додатног рока за прибављање документације. Не може Србија побећи од обавеза, то је 130 милиона од ових осам хиљада лица. Можда сви имају документацију, можда немају. Ко нема, неће бити исплаћен. О томе се ради. То су аргументи.

 И сад ви постављате тезу да смо ми српски радикали против, а ви сте за. Ми јесмо против ЕУ, уласка у ЕУ, али морамо поштовати тековине и принципе савремене цивилизације, поготово када су правне норме у питању.

 (Председавајући: Захваљујем.)

 Али, правите преседан. Може да се врати као бумеранг.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ево, значи, колико год пута да кажем, банка која има регистровано седиште у Србији не може бити предмет сукцесије зато што је то имовина Републике Србије. Имовина Републике Србије, где год да се налазе филијале, то је имовина Републике Србије.

 Да је нека филијала била ван територије СФРЈ, чија би то имовина била? Опет Републике Србије. Не би та банка припала тој трећој земљи која није учествовала у СФРЈ, него Републици Србији. Значи, одмах да то рашчистимо.

 Немојте хипотетичка питања толико баш да износите. Овде имамо једну пресуду и није тужена само Словенија, није тужена Босна и Херцеговина, тужена је, између осталих, и Република Хрватска и Северна Македонија и Република Србија. И сви ће морати, свако, да исплати свој део обавеза по овом питању.

 Само да кажем, колико су још тада гледали на то, на новчане токове бивше чланице СФРЈ. Наиме, ако сте хтели неку робу да царините приликом уласка у земљу, а имате квалитетну документацију, да сте у савезни буџет СФРЈ уплатили царину из, рецимо, Основне банке Пожаревац, то вам словеначка царина тада није признавала. До те мере је то ишло.

 Једини начин да се ови грађани обештете јесте овај. Али с тим да очекујемо да и остале чланице бивше СФРЈ ураде исто. Јер, то би било на прави начин сношење одговорности за све оно што се дешавало у оном периоду. И још нешто - ја сам потпуно уверен да ће то они морати да ураде. Да ли са овим законом, да ли са неким другим, да ли су већ неки урадили, колико чујем, изгледа ми да јесу и да су чак бржи од нас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

 Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Овде се вртимо у круг. Све је то регулисано споразумом о сукцесији, све. Све ово што ви говорите је регулисано споразумом.

 Ово је посебан случај, где суд налаже, суд дефинише, суд одређује рокове, све суд ради. Потписан је споразум о измиривању обавеза о сукцесији. Македонија је доказала суду да су све своје обавезе њене банке измириле.

 Што се тиче саме СФРЈ, правни следбеник СФРЈ је Савезна Република Југославија, заједница Србије и Црне Горе. Споразум о сукцесији подразумева и деобни биланс између две републике, федералне јединице Савезне Републике Југославије. Једно је припало Србији, друго је припало Црној Гори. Али, Србија је највише од тога преузела, зато што је то и била нека логика ствари. Тако је и потписала споразум.

 И ви сад мешате једно и друго. Све је то регулисано споразумом о сукцесији, само се овде ради о судској пресуди. Босна и Херцеговина је тврдила да она нема никаквих обавеза зато што је то експозитура "Инвестбанке", као што је тврдила да нема никаквих обавеза јер је то експозитура "Љубљанске банке", а сада је сукцесијом све то препуштено републикама, на чему је инсистирала и Србија једно време и рекла - људи, па дајте територијално по републикама, без обзира да ли је седиште или експозитура, али по републикама. Јер се иде логиком ствари - више је банка уложила на то подручје него што је добила девизна, односно користи што је имала. Тако свака банка иде логиком. Да би се једноставно ставила тачка, зато је тај споразум о сукцесији све регулисао. Ово је из периода док није тај споразум, то вам је Бечки споразум. Па имате сад у процедури Влада најављује, сад вам најављује Влада да ће се расправљати о дугу Србије према Словачкој. То је исто проистекло из сукцесије, исто. Нема ту никакве разлике, али сада је дефинисано. Него је овде само проблем да се објасни зашто се препушта ових шест месеци да додатно документацију… Не помера се рок исплате, само је смањен број месеци, ништа више. То што ви тврдите да два пута не би једно те исто, то не пије воду, није то убедљиво. Знате, није то разлог, то није никакав разлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 Изволите, народни посланик Александар Мартиновић. Можете по амандману, наравно.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Овде има много ствари са којима се ја не слажем са господином Мирчићем, оне немају везе ни са каквом идеологијом. Просто, фактографски неке ствари нису тачне, по мом разумевању ствари.

 Прво, није тачно да је по Уставу из 1974. године у СФРЈ свака република, односно аутономна покрајина имала своју централну банку, то није тачно. Устав из СФРЈ је био катастрофалан, тај из 1974. године, пре свега по Републику Србију и пре свега по српски народ у целини. Али, по том савезном Уставу из 1974. године постојала је само једна централна банка, Народна банка Југославије, Словенија, Хрватска, Босна и Херцеговина нису имале своје народне банке, док се те бивше југословенске републике нису осамосталиле. То је једна ствар.

 Друга ствар, пошто нас већ упућујете на читање образложења, у образложењу вам лепо стоји, и то на првој страници образложења, помера се почетак исплате за шест месеци. Значи, помера се почетак исплате за шест месеци. Али, оно што је важно да грађани Србије чују – зашто се доноси овај закон. То, такође, пише у образложењу.

 У процесу верификације девизне штедње Министарство финансија и Управа за јавни дуг су се сусрели са бројним проблемима везаним за прибављање потребних доказа прописаних законом и правилно утврђење стања ствари, а највећи проблем је везан за издавање потврда надлежних органа бивших република СФРЈ, о томе да девизни штедиша није остварио своје право по основу девизне штедње, будући да су у неким од бивших република СФРЈ штедише могле да остваре своје право по основу девизне штедње.

 Дакле, проблем је настао у Словенији, проблем је настао, пре свега, у Хрватској, зато што њихови надлежни органи нису издавали потврде о девизној штедњи и онда је Република Србија морала да прибегне доношењу закона. Чак и да нема ове пресуде Европског суда за људска права, чак и да је занемаримо, ми имамо једну објективну ситуацију да многи грађани Републике Србије који су пореклом из Хрватске, доћи ћу и до сукцесије, не могу да остваре своје право зато што не могу да прибаве документацију, јер им се прави проблем од надлежних органа, пре свега, Републике Хрватске. Око тога смо се сложили.

 Што се тиче сукцесије, ту постоје, господине Мирчићу, два проблема. Ми Срби, кад кажем ми Срби, сад то мало патетично звучи, али ми имамо два виђења сукцесије, до 2000. године и после 2000. године. До 2000. године власт, каква год да је била, имала је потпуно правилан став да је једини правни следбеник бивше СФРЈ Савезна Република Југославија. То је потпуно, у правно теоријском смислу, исправан став.

 Шта се десило крајем 2000. године? Нова власт, досовска, предвођена Војиславом Коштуницом, тражи пријем СРЈ у УН као нова држава, не као стара држава, следбеник СФРЈ, него као потпуно нова држава и сама себе ставља у ранг Словеније, Хрватске, БиХ и Македоније. Јел тако?

 Значи, ми смо имали два гледишта сукцесије бивше СФРЈ до 2000. и после 2000. године. До 2000. године заступан је правно теоријски потпуно тачан став да државе које су остале у Југославији, а то су Србија и Црна Гора, које су формирале СРЈ да само оне могу да буду правни следбеници бивше СФРЈ од 2000. године и на бази тога је закључен Споразум о сукцесији у Бечу 2001. године. Јел тако? Све бивше југословенске републике, и оне које су се дигле на оружје против Југославије, између осталог и Хрватска, постају сукцесори СФРЈ, па сад Хрватска која се оружано оцепила од Југославије, која је протерала на десетине и стотине хиљада Срба, починила бројне злочине, која сад пере, неће да изгоре реч Југославија, ако пратите хрватске медије само понављају једну те исту флоскулу – бивша држава. Толико им се гади Југославија. Али, шта им се не гади? Не гаде им се међународни споразуми које је закључила СФРЈ. Они су сукцесори и међународних споразума. Они су сукцесори једног дела нашег дипломатских конзуларних представништава, амбасада и конзулата, они су сукцесори имовине, они су сукцесори златних резерви које је бивша СФРЈ имала депоноване код страних банака, итд.

 Значи, ту смо се сложили, да ли и ви и ја, који мислимо исто о проблему сукцесије бивше СФРЈ, можемо да вратимо стање ствари на 2000, односно 2001. годину? Нажалост, не можемо.

Ових којих нема овде, ови празноглавци и људи који су нам направили огромну штету, они су, неко им је продао рог за свећу, да ће добро да прођу из политичких, економских, финансијских разлога ако прихвате тезу, која није тачна, да је СРЈ нова држава. Онда су крајем 2000. године затражили пријем и примљени смо у УН, али као нова држава. Онда као последица тога у јуну 2001. године сакупљамо се сви заједно, бивше Југословенске републике, и у Бечу се закључује Споразум о сукцесији. Јел тако? По том Споразуму о сукцесији сви су сукцесори бивше Југославије, не само Србија и Црна Гора, него и Словенија и Хрватска и БиХ и бивша југословенска република Македонија, а ево сада и Црна Гора, која се од 2006. године осамосталила.

 Ко је крив за то? Ни ви, ни ја. Ни СРС, ни СНС. Криви су они којих данас нема, који нису доследно инсистирали на тези да не може сукцесор државе да буде онај који се отцепио од те исте државе. То је проблем. Ми се сад мало бесмислено свађамо једни са другима, а при томе ни ви, ни ми нисмо одговорни за ситуацију у којој смо се нашли. Е сад, где је наша мука? Кад кажем наша мука, мислим на нас који смо тренутно на власти? Ми се теоријски слажемо да је Споразум о сукцесији лош, али ми сад не можемо да га поништимо. Тај Споразум је потписан, тај Споразум је ратификован и ми као озбиљна држава морамо по том Споразуму да се понашамо. То је једна ствар.

 Друга ствар, морамо да се понашамо по пресуда Европског суда за људска права и онда када нам то иде у прилог и онда када нам то не иде у прилог, јер пред Европским судом за људска права воде се бројни спорови наших људи, пре свега из Хрватске и БиХ, који туже, не само поводом девизне штедње, да сад оставимо девизну штедњу по страни, по питању многих других имовинских права, који туже Хрватску и БиХ зато што у Хрватској и БиХ, као својим домицијалним државама, нису могли да остваре своја људска права по питању имовине, па су морали да се обрате Европском суду за људска права.

 Истини за вољу, и то морамо да признамо, Европски суд за људска права се у многим случајевима показао као једна врло коректна судска инстанца и прихватио одређени број тужби наших људи, Срба из Хрватске, БиХ који су тужили те бивше југословенске државе. Тако да када посматрате ову пресуду, немојте да је посматрате одвојено од других поступака који се воде пред Европским судом за људска права јер се тамо воде и поступци који воде наши људи, Срби, против Хрватске и БиХ. Знате ви врло добро, као и ја, не морам ја о томе много да вам причам колико има много проблема са решавањем имовинских станарских и других права Срба који су изгубили своју имовину, боље речено одузета им је имовина и у Хрватској и у БиХ, односно на територији Федерације БиХ.

 Тако да морамо да будемо врло обазриви када је у питању овај Европски суд за људска права и да прихватимо и оно што нам не иде у прилог, али да прихватимо и оно што нам иде у прилог, јер се тамо као стране у поступку и то као тужиоци, налазе управо наши људи, Срби, који су изгубили и који се сад туже да би остварили своја, пре свега, материјална права из различитих области грађанског права против Хрватске и против БиХ. Наравно, све то је последица лоше испреговараног споразума о сукцесији, да не говоримо о томе да Хрватска ни до дан данас није до краја испоштовала Анекс Г споразума о сукцесији из 2001. године и прави се да као тај Анекс Г не постоји. Људи, наши људи, протерани из Хрватске и Крајине ни дан данас не могу да остваре своја имовинска права пред надлежним инстутуцијама из Хрватске зато што Хрватска једноставно каже, баш нас брига за споразум о сукцесији, ми смо ионако један од сукцесора бивше СФРЈ и у међувремену смо постали чланица ЕУ, постали смо чланица НАТО пакта и можемо да радимо шта нам је воља.

 Онда наш човек, Србин, мученик из Хрватске, са Баније, Кордуна, Далмације, није битно одакле, нема коме, нема куд, нема коме више да се обрати, закуцао је на врата Суда за људска права у Стразбуру и тамо покушава да оствари нека своја права. Овај закон, по мом мишљењу како ја гледам на те ствари, даје ветар у леђа тим људима, јер као што је Алишић успео у свом поступку, ми се надамо да ће и разни Марковићи, Стојановићи, Николићи, Мирчићи, Мартиновићи и тако даље из Хрватске и БиХ у својим поступцима да успеју пред Европским судом за људска права зато што своја права нису могли да остваре пред судовима у Хрватској, односно пред судовима у Федерацији БиХ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Колега Мирчићу, желите реплику? (Да.)

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Овде се само ради о томе што ће се морати посебан закон или измена закона, ово што смо се сложили да се донесе. Значи, да се и њима помери тај рок, јер не могу да набаве из Хрватске и бивших република Југославије, не могу да набаве потребну документацију. Ту ништа није спорно.

 Али, гледајте, господине Мартиновићу, овде је суд изрекао пресуду, пилот пресуду, чак је наложио да се Сакибу Шахдановићу исплати 4.000 евра, на име нематеријалне штете, што му је исплаћено од стране Србије. Значи, ово су изузеци који су се десили када је у питању тужба против Србије, БиХ и све редом.

 Оно што је у потпуности у праву, а то је да они који су заступали Србију нису нашли за сходно да се успротиве оваквој пресуди, јер су били чланови Већа, чланови комисије, чак за сходно, представништво Словеније, поново вам кажем, представник Словеније напустио седницу Комисије, и рекао – то је ван памети, или већ неко ко је дао образложење, отишао са седнице.Србију је водила гарнитура која је сматрала да је то проевропски, да то треба тако. Ми само из тог разлога, из још веће опрезности кажемо – ко је сакупио документацију, сакупио је. На основу валидне документације треба му исплатити.

 Србија има проблем са доказивањем да је више „Инвестбанка“ уложила него што је имала користи. Ту је велики проблем, зато што то негира власт БиХ, зато што крију документацију. Нека документација је бестрага нестала. Ко зна какви су све дилови прављени. Ко зна какви су дилови прављени пре затварања „Инвестбанке“. Динкић је имао задатака да све банке буквално, уншти, да припреми терен за улазак страних банака. То је његов задатак био. Од тада је тај неспоразум.

 Чујем неко грајање тамо са те друге стране, али то је занемарљиво у односу на ову аргументацију коју сте ви изнели. Када кажем да је некима драго, нажалост, не желим да трошим време са особама које нису присутне, али и дан данас користе Павелићеве кованице у свом изговору. Толико о том преконоћном српству.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Право на реплику.

 Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Заиста, више се нећу јављати за реч.

 Мислим да ово показује колико је корисна дискусија у парламенту и на крају се покаже да се око неких ствари ипак слажемо, око неких ствари се не слажемо.

 Ја и даље заступам став да је овај закон у корист грађана Републике Србије, да је овај закон у корист и оних грађана Републике Србије који су то постали после 1995. године.

 То се јасно види из образложења овог предлога закона зашто се овај закон доноси, зато што грађани Републике Србије не могу да прибаве валидну документацију од органа, пре свега Републике Хрватске, и од органа БиХ, односно тачније од органа Федерације БиХ.

 Да ти људи не би ушли у проблем да изгубе своје право које по закону имају, зато што је неко други крив, ми смо у ситуацији да доносимо овај закон. Због тога мислим да је важно да се овај закон донесе. То је једна ствар.

 Понављам још једном, ово вам је као код наслеђивања, као у наследном праву. Многи мисле кад се наслеђује наслеђујете само права, наслеђујете и обавезе. Не наслеђујете ви само станове, куће, њиве, аутомобиле, ако то постоји у имовинској маси оставиоца, него наслеђујете и његове обавезе, његове обавезе повериоцима, његове обавезе држави, његове обавезе јавним предузећима итд. Дакле, као код наслеђивања, наслеђујете права и обавезе.

 Сад, ви кажете неко други је у име Републике Србије лоше иступао пред Европским судом за људска права. Ја се са тим слажем, али, шта ми сада да радимо? Зато што је неко лоше заступао Републику Србију ми сада да кажемо - нећемо да поступимо по пресуди Европског суда за људска права.

 Ово треба да нам буде поука за убудуће како треба да се понашају сви они коју заступају Републику Србију пред међународним институцијама, а поготово пред међународним правосудним и арбитражним институцијама, јер ми ћемо оваквих проблема имати јако пуно.

 На крају крајева, ово сад можда нема непосредне везе, али има неке везе да се схвати и да се разуме и то су многи питали Александра Вучића – зашто Србија не уводи контра мере тзв. Косову, поводом њиховог увођења такси, односно царина од 100% на робу која долази из централне Србије. Лако би ми увели контра мере Косову кад би на Косову живели 100% Албанци, али ми када уводимо контра мере Косову, ви уводите контра мере Србима из Зубиног потока, из свих других општина са севера Косова и са свих других општина где живе Срби као већински народ. У том смислу, треба бити врло обазрив у оваквим стварима.

 Неке ствари кад су у питању међународне правосудне институције иду у прилог, неке вам не иду у прилог, за неке сте криви, за неке нисте криви, али када сте одговорна држава, онда морате да поступате и по нечему што лично сматрате да је неправда, али просто, пресуда је донета, Споразум о сукцесији је потписан 2001. године, пресуда је донета кад је донета, ми смо у ситуацији да морамо по томе да поступамо. Камо лепе среће да је било више памети код оних који су били на власти до 2012. године. Нажалост, то није било, то се показује више у овим случајевима.

 Ми смо сада у ситуацији да морамо да враћамо и оне дугове које су нам они направили, не мислим само дугове у финансијском смислу и у политичком и у државно правном и у сваком другом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Ако дозволите, само бих допунио оно што сте рекли на почетку свог излагања, искористио бих прилику.

 Не само да је расправа корисна, већ је и конструктивна, али и ова расправа је потврда да нико не жели у Народној скупштини да спречи демократску расправу и демократско сучељавање мишљења.

 Колега Мирчићу, желите реплику? (Да.)

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево о чему се ради. Ми, прелазећи полако преко неких ствари које су веома битне за Србију, дошли смо у ситуацију да поново подижу глас како би нагласили, односно потенцирали злочиначку улогу Србије у свему ономе што се дешавало деведесетих година. Попуно једна невероватна ситуација.

 Међународни суд у Хагу донесе преседу да Србија није умешана, како су то навели у злочину у БиХ. Међутим, у БиХ и даље не мирују. Шта им је сада основа? Сад им је основа Сребреница. Ако се докаже и Србија прихвати да је био геноцид у Сребреници, на тај начин Србија ће сама себе да увуче у проблеме, јер геноцид није могао да буде почињен ако иза тога не стоји нека организација, ако не стоји држава.

 Једина држава која је функционисала је Србија. Ми све тумачимо – треба ићи на уштрб међународног права, одлука међународних судова, линијом мањег отпора и дошли смо у ситуацију да чак са КиМ шиптари терористи најављују тужбу против Србије, јер је почињен злочин на простору КиМ.

 Да не говоримо о Хрватској, чији сви званични представници користе сваку прилику да нагласе колики је био злочин. И, онда идемо логиком – то се зна, то се подразумева, то је за мир, за неку толеранцију, за тражење компромиса.

 Људи, овде су много озбиљне ствари. Није ово о чему ми сада тренутно расправљамо, није то креда величина, али морамо да водимо рачуна. Ми то све прелазимо и кажемо – ево, још шест месеци нека набављају документацију. Не, законски рок је истекао, Србија ће исплатити своје обавезе, као и ово. Завршено је све. Немамо процес у реституцији, то је оно што каже господин Мартиновић. Нема тог да може да се прећути, Србима се не враћа имовина, оспорава се враћање и доказивање права на имовину у Хрватској, а ми ћутимо, ми кажемо – нема везе, ми смо толерантни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 По амандману, народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани народни посланици, пре ове седнице сам имао састанак са једним делом штедиша из „Југобанке“ наше овде, да тако кажем, Србије, која је била централна, а „Југобанка“, Сплит филијала, Книн и сада ћу да, практично, прикажем и охрабри те наше штедише поводом овог закона.

 Морам да кажем да је Хрватска 1997. године, одмах после рата, расписала, да кажем, некакав рок од шест месеци да врати штедишама стару девизну штедњу.

 Ту се радило о штедишама, не с обзиром на националност, Србима и Хрватима. Пошто су Срби, рат је био, протерани, нису имали шансе да за своја потраживања лично дођу у Книн у филијалу и затраже своју девизну штедњу, а сви Хрвати и један део Срба који су остали у Хрватској, подигли су ту девизну штедњу.

 Ову измену закона чекају 18 година, да кажем, грађани српске националности који су живели у Хрватској, јер им није исплатила централна „Југобанка“, нити је Хрватска у том времену, јер је прошао рок од шест месеци, а ви знате да се од 1995. до 1997. године пет Срба вратило.

 Дакле, то су оне околности, а Хрватска је сву стару девизну штедњу, без обзира, својим грађанима вратила. То је проблем.

 Ово је био објективни, да кажемо, а можда и субјективни, али будимо широкогрудни, објективни проблем који се дуго чекао.

 Ја сам лично са бившим министрима и гувернерима овде разговарао да покушамо на неки начин тај најугроженији део српског народа који је годинама штедео за своју децу, да би их негде школовали итд. остали су без тога.

 Дакле, о тим се грађанима се ради, када је „Југобанка“ Београд у питању, односно „Југобанка“ Сплит, филијала Книн. Према томе, они ће после овога добити своју стару девизну штедњу.

 Тачно је, господине Мартиновићу, ово да су тек могли потврде добити у децембру 2018. године, иако је наше министарство расписало да потражују штедише годину дана раније. Дакле, из објективних разлога нису могли документацију… Ја сам са њима прекјуче разговарао, али и пратио сам то на сајту нашег министарства, нису могли, тако да се о једном делу ради да ће за ових додатних шест месеци заиста прикупити документацију. Поготово се односи на оне „несретнике“ ратне борце на линијама, чије књижице нису остале и остала документација.

 Сада то иде убрзаним темпом. Моментално су ми данас јавили да иде да је агенција за подручје читаве Хрватске у Сплиту и да то иде заиста брзо и мислим да ће то довести до одређеног решења. Хвала вам лепо.

 Поштоване штедише, вама се обраћам, ви ћете прву рату добити 28.02.2020. године, уместо по старом закону 01.09. ове године. Ради се о шест месеци, али вам је рок смањен не на пет година, него на четири године. Толико је наша држава заиста изишла у сусрет да скрати рок зато што су били обештећени баш овај најугроженији део нашег народа. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Атлагићу.

 (Милорад Мирчић: Реплика.)

 Колега Мирчићу, ви сте се јавили, али нисте споменути током излагања колеге Атлагића.

 Добићете реч, али молим вас да поштујемо два минута да би коначно прешли на наредни амандман. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Само да не заборавим, господине Мартиновићу, последњи гувернер Народне банке Војводине је био др Војислав Бјелица, ако нисте знали.

 Народна банка Војводине је укинута 1989. године. Чак имате и штампарију комплетно која је остала тамо као историјски реликт. Јесте, свака покрајина је имала народну банку и свака република је имала народну банку.

 (Александар Мартиновић: Шта је штампано?)

 Да ли је штампала или није, али то је био темељ будуће самосталности и Војводине и Косова. Кад имате самосталан монетарни систем, припремате терен. Па што су вам „Развојну банку“ Војводине припремали да буде евентуално Народна банка Војводине?

 Што се тиче овог о чему смо разговарали када су у питању права оних који су живели у Хрватској, Хрватска се ту послужила управо овом преваром. Они су деведесетих година рекли – дођите, ми ћемо вам вратити стару девизну штедњу. Ко је могао тада да дође у Хрватску? Онда су пред међународном заједницом, у овом случају суду, приказали да су они сви који су се јавили, вратили.

 Знате, није згодно сада да поредимо, али кад они преваранти продају карте за нешто што се неће одржати, онда кажу - сви који желе да им се врати новац, па наведу адресу тамо где нико не може да нађе. Јави се њих 10%. Хрватска се послужила управо са овим тиком и сада мора да се врати, али ми би желели да се ово односи на грађане који су живели у Хрватској, али ово се конкретно ради по пресуди суда и то је осам хиљада лица која су из БиХ. Они потражују од Инвест банке. О томе се ради.

 Ми би желели и то је, на крају крајева, обавеза Србије, да се и овим људима омогући ако могу да набаве документацију.

 Хвала вам. Не желим више да полемишем о овоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ја се носим мишљу, пошто постоје два Пословника, један за мене, други за остале, да ово уступим у име дијалога колегама. Демократија је процедура.

 Ако решим да рекламирам Пословник, то сам могао учинити једно 30, 40, 50 пута. Толико је најмање Пословник био повређен.

 Шта рећи на ову тему у држави, а данас је дан када су моји дедови изгубили команданта који је стрељан. Није узета имовина само њему. Стрељано је у Србији преко 70.000 људи.

 Не треба жалити само српског чичу. Треба жалити све страдале, без обзира на идеологију, а посебно оне који су и страдали и изгубили живот, имовину, а ови који су изгубили живот, њихову наследници су изгубили имовину.

 У држави у којој је спроведена отимачина по неколико основа приватне својине, у држави која се определила за демократија, право својине би требало да буде свето право. Ми још нисмо вратили имовину оних који су стрељани, имовину оних којима је имовина сурово отета.

 Ја ћу вам навести пример Симе Пауновића из Сурдука. У Срему није било четника. Постојали су само партизани са наше стране, нажалост, са оне друге усташе и Немци. Човек је на свом салашу крио више постава партизана. На крају рата они које је крио и хранио су га стрељали као велепоседника. Имовина отета и до дана данашњег није враћена правним следбеницима, односно наследницима.

 У држави у којој нисмо вратили имовину отету терором, ми данас са превише жучи говоримо и о светим правима неких других људи на штедњу. Они су изгубили и штедњу и средства за рад, механизацију, њиве, објекте итд. Изгубили су и живот.

 Данас је дан када је некима од њих стрељан командант. Како је све ово настало, ни то нисмо казнили? Држава која нема снаге да казни отимачину приватне имовине, губитак људских живота, њена перспектива неће бити светла, ни будућност.

 Да видимо како је настала ова неправда, да се не расправљамо пинг-понг, Хрвати – Срби, Хрвати – Срби. Колега Атлагић, да исправим и то, је говорио да овде једна трећина посланика признаје Косово и Метохију, ја признајем Косово и Метохију, ја признајем Косово и Метохију. Употребио је израз, овде једна трећина признаје Косово и Метохију, да га исправим, ја признајем Косово и Метохију, као јужну српску покрајину. Албанци то не признају. Вероватно је желео да каже да постоји један одређени број посланика који признају дивљу државу Косово, дивљу НАТО државу, НАТО базу, вероватно је мислио на то, па желим овим путем да га исправим.

 Можда се мени једног дана допадне припајање Албаније нашој јужној покрајини, а и време је брате да Србија изађе на море, ни крива ни дужна. Србија ће се разграничити са Албанцима, питање је само када, којим средствима и на којој линији. Па зато то што ће припајање Албаније Косову и Метохији, нашој јужној покрајини, Србија изаћи на море, то ће допринети да Србија хладно, или ће се Албанци преселити у Швајцарску, Аустрију итд, због немаштине они ће отићи, зато ваља дизати економију државе Србије и треба поштовати имовинска права.

 Почео сам, како смо дошли до овога? Па, лепо. Године 1998/99. у парламенту, а овде има посланика који су тада били, због инфлације и шверца цигарета, нафте и свега, рекао сам да све државе имају криминалце, само у Србији, тада у СРЈ, криминалци имају своју државу.

 Рекао сам и то да треба да врате отету имовину за време инфлације и шверца, да врате у Србију. Ја сам погрешио. Део капитала је враћен у Србију, да би га поново подигли, да би за тај део новца купили далеко већу вредност у имовини разних предузећа.

 Да би дошли до предузећа морали су, пошто линија дугова иде овако, држава има девизну штедњу, држава има дугове према страним банкама и фондовима, то пласира преко пословних банака, пословне банке то пласирају у привреду и ви када ликвидирате највеће банке, када их ликвидирате, ви практично радите следеће - разбојнички долазите до имовине, коју ћете приватизовати, а дугове и дугове за девизну штедњу препуштате народу. Народу дугови, за девизну штедњу и дугови предузећа, а разбојницима предузећа где су они своје функције уклопили са приватним бизнисима, својим и својих тајкуна.

 Само да вас подсетим, да онај који је купио шећерану за три евра у Ковачици има у шећеру 20 милиона евра, тај је био финансијски директор ДС, Миодраг Костић. Ако није тачно, нека ме неко овде исправи. Дакле, тако је дошло до свих ових дугова и данас дугове фирми и девизне дугове плаћају грађани Републике Србије, па чак и они који су рођени после распада СФРЈ зато што је привреда, да је остала у власништву банака, банке би продале предузећа, тако вратиле дугове и напуниле девизну штедњу, а грађани би остали чисти. Међутим, једна разбојничка дружина, за које су Алибаба и 40 разбојника, онако Мајка Тереза, је решила сасвим другачије.

 То је био наш проблем и да вам не би кварио паузу, по неком другом амандману ћу наставити даље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Ристичевићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставова 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

 Сада, поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног часа.

 Са радом настављамо у 15,00 часова. Захваљујем.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

 Реч има народни посланик Студенка Ковачевић.

 Изволите, колегинице.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани представници министарства, у првом делу седнице грађани су имали прилику да чују ко је одговоран за ову ситуацију у којој смо се као држава нашли. Господин Мартиновић је аргументовано изнео те чињенице и објаснио како је дошло до тога да данас уместо банака Србија исплаћује стару девизну штедњу, због чега и ми овде данас расправљамо о овом закону којим ће бити обештећени грађани који су оштећени.

 Овај члан закона на који су поднети ови амандмани говори са једне стране о продужењу рока за предају документације ради остваривања права на исплату старе девизне штедње, а са друге стране, овим чланом се скраћује рок за исплату девизне штедње. Значи, држава Србија овим чланом поручује - исплатићемо стару девизну штедњу у краћем року него што је првобитно планирано. То значи да држава сада има новца у буџету.

 Немојмо заборавити да се до овог стадијума, у коме држава своје наслеђене обавезе сервисира много лагодније него раније, дошло је реформама и политиком коју смо као СНС представили грађанима на изборима и убедљиво победили. Ми смо своје обећање испунили, јер смо мерама фискалне консолидације и одговорном економском политиком и дошли до БДП-а који је био минус 3,1 а данас износи плус 4,5, и до суфицита у буџету и до свих капиталних инвестиција које се спроводе у Србији, до повећања плата и пензија, које се наставља. Имаћемо још једно повећање плата и пензија до краја ове године. Опоравља се Србија, иако много новца иде на дугове које је направио бивши режим.

 Ја морам да истакнем да смо политиком СНС дошли до историјског минимума по коме се Србија данас задужује. Скупе кредите, које су узели претходници, са каматом од 7,25 конвертовали смо у врло повољне, са каматом од 1,61%. Значи да су ове финансијске институције сигурне у раст и развој српске економије и имају поверења у ову власт, а поверења имају и привредници који овде отварају своје фабрике, при томе, не заборавите да се ради о компанијама које своје пословање планирају дугорочно.

 Дакле, Србија мора наставити у овом смеру да се развија и напредује како би тај опоравак могао да осети и сваки појединац у овој земљи. Било би то, наравно, много брже, али ето, видите, морамо да враћамо дугове које смо наследили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ми предлажемо да се овај члан 2. не мења из простог разлога што је чланом 14. закона све издефинисано и нема потребе било каква допуна или било каква измена. Уосталом, све је јасно прецизно наведено да дуговања и обавезе око дуговања испуњавају правни следбеници. Ту не би уопште требало компликовати даље ствари. То се подразумева, ако је банка у стечају или ако је већ ликвидирана, онда је правни следбеник или нека институција друга или, на крају крајева, држава, централна банка преузима те обавезе.

 Тако да, из тог разлога СРС ову допуну члана 14. који се огледа у члану 2, предлажемо да се брише. Није то реда ради, него зашто нешто што је вишак, у суштини, зашто га допуњавати, зашто закон допуњавати када је тај члан сам по себи прецизан чије су обавезе да исплаћује настале девизном штедњом или штедњом у банкама чије је седиште у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја мислим да овај члан не треба да се брише, зато што се овим чланом додаје у члану 14. став 3. који предвиђа да у случају да је поступак стечаја или ликвидације над банком код које је положена девизна штедња окончан, тада на захтев Управе за јавни дуг, Агенција за осигурање депозита доставља расположиве податке о девизним штедним улозима код ових банака, а на основу документације из централне архиве агенције.

 Мислим да овај нови став итекако има смисла и да он иде у корист оних грађана због којих се овај закон и доноси.

 У Републици Србији постоји Агенција за осигурање депозита. Она располаже свим подацима који су везани за штедне улоге и оних банака које су активне и оних банака код којих је наступио стечај или ликвидација.

 Мислим да је сасвим логично да овај став остане у овом предлогу закона, јер се тиме с једне стране излази у корист грађанима Републике Србије, дакле, нема више никакве дилеме око тога да ли могу или не могу да прибаве расположиве податке, а с друге стране, мислим да се тиме олакшава посао и Управи за јавни дуг, зато што се прецизира која институција је надлежна да се од ње траже подаци.

 Господин Мирчић је овде рекао да би по његовом мишљењу то требало да се тражи од НБС, што ја мислим да није исправно, зато што НБС није по дефиницији наследник ниједне пословне банке.

 Народна банка Србија има свој посебан статус у нашем монетарном систему, она није пословна банка. Ми овде говоримо о пословним банкама које су или у поступку стечаја, или у поступку ликвидације, или је тај поступак већ окончан. Народна банка Србије, по Закону о Народној банци Србије, у случају да нека пословна банка оде у стечај или у ликвидацију није аутоматски наследник те банке, него је то регулисано посебним прописима, а овде се ради о подацима са којима су располагале пословне банке које су у стечају, или у ликвидацији, или је тај поступак окончан, а тај посао не ради Народна банка Србије, него тај посао ради Агенција за осигурање депозита, тако да мислим да је добро што је Влада просто појаснила која је институција надлежна за достављање расположивих података, Управи за јавни дуг.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Наташа Ст. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, па ја такође не видим разлога да се брише члан 2, јер он појашњава у ствари недоумице и олакшава да се Министарство финансија, у ствари Управа за јавни дуг, евидентира и лакше нађе тачан износ колико се дугује по овој основи.

 Приликом, на пример, полагања штедње у различитим валутама, исте су конвертоване у евре, према средњем курсу динара из курсне листе Народне банке Југославије која је важила на дан 1. јануара 2002. године. Сада се обавезе према девизним штедишама извршавају конверзијом штедних улога, као што смо већ и причали, у амортизационе обвезнице, с тим што Агенција за осигурање депозита је стечајни поверилац банака, где је стечај окончан и утврђује се износ потраживања. Због тога и сматрам да овај члан треба оставити.

 Обавезе су прерачунате конверзијом штедних улога и конверзија различитих валута у којима је положена девизна штедња у еврима врши се у међувалутним односима према средњем курсу динара из курсне листе на дан 1. јануара 2002. године. Средства која су потребна за спровођење овог закона обезбеђује Република Србија у буџету тј. Министарство финансија - Управа за јавни дуг и веома је тешко да нашу кућу Србију градимо, а да нисмо кренули од здравог, чврстог темеља, него смо кренули од подрума.

 Више пута сам рекла у мојим ранијим излагањима да наш задатак није нимало лак, јер уједно враћамо нагомилане дугове, а уједно и земљу развијамо. Наше Министарство финансија, на челу са господином министром Синишом Малим, одлично ради свој посао и грађани Србији треба да буду мирни, јер ми поклоњено поверење нећемо изневерити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милорад Мирчић, право на реплику. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Када већ инсистирате на тој прецизности, постоје јасни подаци са којима располаже Агенција, односно Управа. Године 1991. износ старе девизне штедње „Инвест банке“, подружница Тузла, је било 67 милиона долара. То је око 100 милиона марака. Та експозитура је затворена 1. јуна 1992. године. То је релевантан податак. У овом случају, Шахдановић против Србије, он конкретно имао је личну девизну штедњу у износу од 63.880 марака, четири аустријска шилинга и 73 долара. То су релевантни подаци. То су подаци са којима располаже Управа и Агенција.

 Ако већ инсистирате, и овај закон и ове одредбе закона омогућавају да се јасно и прецизно води евиденција за оно са чиме се располаже, за шта постоје подаци. То вам је податак са којим располаже Управа, односно Агенција. Он се налази у материјалу, везано за приложену документацију, у суду, а на основу које је суд донео одлуку и плус, као што сам рекао, да се дотичном исплати 4.000 евра, замислите, за нематеријалне трошкове. Значи, све оне страхове, трауме што је преживљавао, без обзира што они знају да се 20 година то није могло употребљавати, нису могла да се користе та средства због ратова, због санкција, итд, али постоји евиденција. Зашто постоји евиденција? То може да се докаже, тако да су то прецизни подаци. Рекао сам, то је чисто, како би то колега Мартиновић рекао, не смета, али по нама, српским радикалима, у сваком случају је сувишно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: У овом конкретном случају, господине Мирчићу, тачно се зна колики је износ депоноване девизне штедње, али шта ћемо у ситуацијама када око тога постоји сумња, онда неко мора ту сумњу да разреши. Мислим да се та сумња отклања овим новим ставом 3. који се додаје у члану 14, а где се оставља могућност Управи за јавни дуг да се, у случају да је над банком извршен стечај или поступак ликвидације, обратити Агенцији за осигурање депозита.

 Желим да искористим ову прилику да вам још једном укажем на значај и да овај проблем морамо да посматрамо мало шире, ван конкретне пресуде Алишић и остали против ових пет бивших југословенских република, јер у многим ситуацијама грађани Србије и грађани Србије који су то постали после 1995. године, а пореклом су са територије Хрватске и БиХ, објективно имају проблем да докажу да су имали уопште депоновану девизну штедњу и колики је тај износ.

 Мислим да овај нови став који се додаје у члану 14. апсолутно иде њима у прилог. Он иначе ништа не ремети и не смета структури, систематици закона, а може само да буде у корист грађана приликом решавања конкретних случајева.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милорад Мирчић, право на реплику.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Када већ ширимо причу, нас је искрено већи страх да повампирена усташка власт у Хрватској, на основу лажних оптужби против Србије, не искористи имовину Срба која је остала у Хрватској као измирење неких евентуално њихових потраживања.

 Какав је став међународне заједнице? Не треба пуно да се објашњава. Они ће у сваком случају искористити сваку прилику да изврше додатни притисак на Србију, а то што ће оштећени бити Срби који су пострадали у Хрватској, шта боли запад брига за Србе из Хрватске. Они кажу да је геноцид у Сребреници, а није ратни злочин то што је протерано стотине и стотине хиљада Срба. То је нешто што је реалан страх када говорим и ширимо причу и, на крају крајева, односи се на републике бивше Југославије.

 Србија је ту увек неко ко треба да трпи. Додатни страх је са овом политиком која се води, политика нама не разумљиве толеранције. Има једна граница толеранције, али сваки 13-ти заменик 14-ог секретара који дође овде се истреса у Србији, баш га боли брига шта говори, отворено говори.

 Ево, чак и амбасадор, овај што га у материјалу пишу као Скат, а у ствари он је Скот, јер да није скот, како би ови скотови, што их је он увео, другачије могли да се зову? Он чак себи дозвољава, као амбасадор, као чиновник једне државе, без обзира што је то моћна и јака Америка, да јавно говори и пред ученицима и пред јавности да је Косово самостална држава, а замислите какав ће став тек бити појединих амбасадора када буде испоручена евентуално рачуница или рачун да Србија надокнади штете. Једноставно, то ће бити компензација имовине. То се бојимо. Не дај Боже да дође, али тамо је повампирена усташка власт, Колинда је већи усташа од свих, њој није то далеко и страно, да им једног дана падне на памет да кажу – имовина која је остала од Срба ће надокнадити, условно речено, штету коју су нанели Србији. Немају други израз за Србију, него агресори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да треба да будемо поштени па да кажемо да је и за Америку и за Француску и за Немачку Косово независна држава још од фебруара 2008. године. Дакле, није сад ту нико од ових људи које сте ви конкретно поменули, па и амбасадора Скота, није то сад нека нова политика САД. То је политика која је нажалост актуелна од 2008. године.

 Шта може Република Србија у овој ситуацији да уради? Можемо да пробамо оно што и ради Александар Вучић, да водимо тешке, мукотрпне разговоре и са тим моћним западним државама о томе да се постигне неко компромисно решење за КиМ у смислу да Србија не изгуби све на КиМ, да нешто и добије, што мислим да је у овом тренутку једина реална политика.

 Друга алтернатива је, али просто Србија по мом мишљењу није способна за ту политику да применимо ону немачку Халштајнову доктрину. То вам је доктрина Савезне Републике Немачке из 50-их година прошлог века да аутоматски прекидамо дипломатске односе са сваком државом која признаје независност КиМ. То је радила Савезна Република Немачка са сваком државом која је признала постојање демократске Народне Републике Немачке, односно оно што смо ми звали Источна Немачка. То је била Халштајнова доктрина. Значи, чим признате Источну Немачку, а западни Немцу су је третирали као совјетску окупациону зону са том државом прекидате дипломатске односе.

 Савезна Република Немачка је то могла себи да допусти зато што је иза себе имала изузетно моћне савезнике. Пре свега, Немачка је један од оснивача Европске економске заједнице, касније је ушла и у НАТО пакт и она је себи тако политику могла да допусти. Србија у овом тренутку себи такву политику не може да допусти, ма колико да све нас боли, као што боли вас, тако боли и мене и све друге колеге из СНС када било ко, било који амбасадор, било који председник државе, било који председник Владе, било који званичник неке стране државе, КиМ третира као страну државу, као самосталну државу.

 Ми не можемо да добијемо битку за КиМ тако што ћемо да отварамо рат са Америком или тако што ћемо да протерујемо амбасадоре америчке, француске, немачке из Београда, морамо да водимо једну мудру, одговорну и рационалну политику, а то је покушавамо да објаснимо и тим моћним западним државама да није реално да се од Србије тражи признање независности Косова, као коначно решење, а са друге стране морамо да водимо рачуна и о нашој економској сарадњи са тим државама, јер прекид дипломатских односа и свако затезање, условно речено, однос са тим државама изузетно штетно може да се одрази на српску привреду. Нема јаке Србије без јаке српске економије, а са друге стране јака Србија је потребна, пре свега Србима који су остали да живе на КиМ, тако да су све те ствари међусобно комплементарне, оне су повезане и о свему томе и председник Републике и Влада Србије и те како воде рачуна.

 Када сте на челу државе, када сте министар у Влади, када сте председник Владе, онда немате право да државну политику водите спрам својих личних осећаја и спрам својих личних емоција. Морате да водите ону политику која је реална, која је реалистична и која је у интересу државе ма колико да вам је тешко да слушате одређене ставове који вам не пријају и који су супротни на крају крајева званичним ставовима државе Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Знате ви, као и многи, суштина вођења једне државе између осталог је и у стрпљењу. Нешто што подразумева да сачекате тренутак када можете реално да дођете у ситуацију да ви неке ствари мењате, односно да утичете на њихове промене.

 Ми смо били последњих деценија у ситуацији, у праву сте, када нисмо могли, јер нисмо имали савезнике моћне и јаке, да чиновницима попут амбасадора укажемо на њихово непримерено понашање, на њихове измене. Наравно, то су чиновници и оно остају такви без обзира коју земљу представљају. То су амбасадори. То се ради преко Министарства спољних послова и то је нешто што је устаљено.

 Стрпљење подразумева саму спознају да мора доћи до прегруписавања на светској политичкој сцени, мора. Доста је било периода када је Америка била доминантна. Ви сами видите и јавност Србије зна да из дана у дан све је јача позиција и Кине и Русије. Русије посебно зато што је традиционална, пријатељска земља која је наклоњена Србији.

 Са западом, са Американцима не можете да играте тако што ће вас они хвалити да сте ви савремени политичар, да сте ви будућност Србије и да српски народ у вама види перспективу. То су, што би се рекло, старе варалице. Кога код су они хвалили, хвалили су га до тренутка док извлаче корист од њега лично. Бориса Тадића су хвалили да је најлепши лидер у свету, да је паметан. Сви смо ми знали, можда јесте ово прво, али друго је немогуће тражити од тог човека. Када су га искористили, бацили га као папир, тоалет папир. Тако они раде.

 Треба искористити тренутак када Русија довољно ојача и Србија тада уз Русију може да тражи измене и може да очекује корист. Сада, док је још доминантна Америка по питању Косова, не треба журити по принципу историја почиње са мном и завршиће се са мном. Само смо ми гарнитура политичара која може да реши питање Косова. Не, питање Косова је још од битке на Косову, ако не и од раније и то питање је увек отворено. Бог те пита докле ће бити отворено, али треба сачекати повољан политички тренутак када Русија стане пуним капацитетом иза Србије. Уосталом, из те историје треба нешто извлачити као наук.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: То је још једно питање око кога се наше две странке не слажу. Нисте ви једини који сматрају да Србија по питању КиМ у овом тренутку не треба да ради мање-више, него да треба да чекамо да се промени однос снага у свету, да како ви кажете, Русија довољно ојача, па ће онда да се реши проблем КиМ.

 Ми имамо мало другачије мишљење, ми сматрамо да треба водити активну политику по питању КиМ, да нема места и нема времена да се чека, јер конфликт који је тренутно, условно речено замрзнут, може врло брзо да се одмрзне, а одмрзавање конфликта значи да би грађани Србије разумели, пре свега, упад Албанаца у општине које су са српском већином на КиМ. Таквих општина на КиМ имате 10. Нису само четири општине на северу. Поред те четири општине на северу, имате још шест општина на КиМ које су са српском већином.

 Поставља се једно врло логично питање – док ми будемо чекали да промени однос снага у свету, да Русија постане јача од Америка и да постане јача од целог западног света, шта ћемо ако у међувремену некоме у Приштини падне на памет да спроведе нови „Бљесак“ или неку нову „Олују“? Шта ћемо онда да радимо?

 Лако је заступати политику замрзнутог конфликта, ако живите у централној Србији, али Срби на КиМ који су остали да живе, они очекују да се питање Ким коначно реши, на начин да пре свега, буду заштићени њихови интереси, али да исто тако буду заштићени и уважени интереси државе Србије на КиМ.

 Тако да ми у ствари имамо један концепцијски сукоб условно речено. Ви сте за то да задржимо статус кво, а ми смо за то да се води једна активна политика, пре свега у односу према западу.

 Ако сте приметили, сад и многи политичари на западу помало омекшавају свој став када је у питању Косово и Метохија зато што су видели да је Србија одлучна да заштити своје интересе на Косову и Метохији. До јуче је било незамисливо да било који западни политичар спомиње компромисно решење за Косово и Метохију. Сад већ из Америке, из Француске можете да чујете такве ставове. Прихватићемо свако оно решење око кога се договоре представници Београда и Приштине.

 То је ипак помак, можда мали помак, али ипак помак у односу на ону ситуацију коју смо имали за време Бориса Тадића, кога сте ви помињали, када је било једино на столу признавање независности Косова и Метохије. И данас постоје државе које то траже од Републике Србије, али треба да будемо поштени сами према себи и према грађанима Србије, па да кажемо да се тај став чак и код неких великих светских сила мења и из Вашингтона, из Париза, из неких других центара моћи на западу, долазе све јачи и све снажнији гласови да је и за њих прихватљиво компромисно решење, а то је да Србија не изгуби баш све на Косову и Метохији, јер ако признате независност Косова и Метохије онда то значи да на Косову и Метохији све губите.

 Да ли можемо да добијемо све на Косову и Метохији? То је једно тешко питање, у овом тренутку вероватно не можемо, али мислим да је важно да се пронађе такво решење да не изгубимо све када је у питању Косово и Метохија. Мислим да је то важно, пре свега због оних грађана који живе у тих 10 општина са српском већином.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Има једно здраво, логично размишљање у народу, да Косово није наше, што би нас толико притискали да нам узму? Да Србија ту нема никакву улогу, што би толики емисари из белог света долазили да врше притисак на руководство Србије због Косова? Али, има исто тако нешто што налаже знање и мудрост, да идете у сусрет догађајима.

 Ми српски радикали, то сте у праву, разликујемо се када је у питању концепцијски вођење политике у односу на напредњаке. То је историјска разлика још од Милана Обреновића, док су напредњаци са Миланом Обреновићем били за запад, радикали са Пашићем били су за Русе. То је традиција. Да ли ће у једном тренутку доћи до приближавања, то зависи како је било историјски, да ли ће онај ко води Србију доћи у потпуну зависност од Русије, па признати политику коју заговарају српски радикали. Али, оставимо сада то по страни, шта је ићи у сусрет догађајима? Оно што СРС инсистира, кандидовати идеју у Савету безбедности УН, да припадници руских трупа буду присутни на КиМ. Одмах је већа сигурност и за онај српски живаљ који је остао.

 Када већ говорите о периоду прогона Срба из 2004. године. Учесник сам, као и многи, причу коју сам слушао од стране тадашњег министра војног Бориса Тадића је поучна. Он је говорио да ће он смирити Шиптаре са главно командујућих међународних снага који се налазе на КиМ. Знате када су се смирили Шиптари на КиМ? Године 2004. у априлу месецу, када је генерал Крга издао наредбу да се пале тенкови и да, када су Шиптари били свесни да ће кренути војска, тада је све престало. Уосталом, живи актер свега овога је ваш председник странке и председник Србије, Александар Вучић, који је заједно са Душаном Пророковићем био у северном делу Косовске Митровице. Можете да проверите ово, проверљиво је.

 Значи, треба ићи у сусрет догађајима који нас очекују, а не чекати да они покрену иницијативу, не чекати да иницијативу има Рамуш Харадинај. Некад је у политици најбитнија иницијатива. Некад је у политици корак испред вам доноси велику предност. Када би се кандидовало ово питање, а нема разлога јер и Руска Федерација припада породици земаља УН, нема никакви проблема да они пошаљу своје трупе. Није то као некад да буду глинени голубови, сада је то сасвим другачије.

 Када је год Русија стајала иза Србије, Србија је била јака и стабилна условно речено. Без Русије нема Србији снаге, нема говора о томе да ће Србија моћи са овим белосветским хохштаплерима да изађе на крај. Зар није ружно када бивши председник Владе, Берлускони, председника државе, који се звао Борис Тадић, ословљава са мистер Клун, поредећи га са глумцем. Сви мисле да је због лепоте, не, него је имао швалерку у Италији као глумац, па га овај посрамотио, па води министра одбране, сећате се те сцене, води га за руку. Човек, два метра у њему, уместо да каже – извините молим вас, нисам вам ја овде кловн. Ништа мање смешно ни понижавајућа када Бил Клинтон тапше садашњег председника. Исто је то потез једног појединца који иде на срамоту Србије. Знате, морате водити рачуна у појединим ситуацијама како се понашате.

 Само једно, завршавам господине Арсићу, када су на Бечком двору хтели да понизе Петра Петровића Његоша, дошао је у црногорској ношњи, спрској ношњи из Црне Горе, онда су толико далеко ишли та господа, да су га питали – господине Петровићу, колико је два плус два? Он је рекао – у зависности где се ви налазите од укупног збира, ако сте десно од збира онда је 40. Тако да, увек треба бити досетљив и бити довољно мудар да браните своје интересе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, господин Мирчић се дотакао неких занимљивих историјских тема.

 Господине Мирчићу, када је убијен Кнез Михајло, 1868. године, њега је на српском престолу наследио Кнез, касније Краљ Милан. Јел знате која је прва земља коју је Кнез Милан посетио? Русија. Кнез Милан је одустао од политике слепог веровања у Русију након што је Русија, 1878. године, потписала са западним силама, односно са Турском тзв. Санстефански уговор. Па је, између осталог, било предвиђено да она четири јужна округа, које је српска војска ослободила у српско-турском рату, треба да припадну Великој Бугарској. Онда је Краљ Милан рекао – ја сам Ниш освојио на бајонетима, ја само на бајонетима могу да га предам Бугарима. То је једна ствар.

 Друга ствар, на Берлинском конгресу 1878. године, о томе иначе сведочи и о томе је писао Владика Николај Велимировић, пошто га је српска Влада послала да по Америци, по Великој Британији пропагира идеју Србије као пијемонта југословенских народа, он је у својим белешкама забележио сећање Јована Ристића са Берлинског конгреса 1878. године. Српска делегација је тада на Берлинском конгресу отприлике имала статус као делегација Републике Српске у Дејтону, била је присутна али се није много питала. Када је Јован Ристић отишао код руског представника на Берлинском конгресу, тај руски представник му је рекао, знате шта, идите код Бизмарка, Беконсфилда и Андрашиа. Значи, обратите се Аустроугарској, Немачкој и Великој Британији како да решите српско питање. На Берлинском конгресу је српско питање решено, не онако како је то хтела Русија, а поготово не како је то хтела Србија, него онако како су хтеле Аустроугарска, Немачка и Велика Британија. Зашто ово говорим?

 Једно је имати емоције према једној држави и према једном народу, али нешто сасвим друго је водити једну реалну и одговорну државну политику. То да ли ће Руси са својим контигентом да се врате на КиМ, па то не зависи од Србије, то зависи од Русије. Русија већ сада по Резолуцији 1244 има право да има свој контигент на КиМ. Зашто га је повукла, она своје разлоге за то. Али, ја се плашим да то стално чекање да се нешто деси, али нешто јако, јако крупно да се деси у међународним односима, а као што видите ипак се не дешава, бојим се да то дуго чекање може пре свега да буде на штету оних Срба који су остали да живе на КиМ. Тешко да ће Русија и Кина да зарате са Америком због Косова и због Срба са Косова, ја таква очекивања немам и сумњам да ико ко је реалан има таква очекивања.

 Оно што ми радимо, то је управо активна међународна политика. Нису спорне Русија и Кина, оне нас подржавају, ми немамо шта њих да убеђујемо да су КиМ саставни део Србије. Ми сада радимо онај тежи део посла, онај део посла који бивша власт није хтела да ради, ми сада разговарамо са Американцима, са Немцима, са Французима, и покушавамо да им наметнемо један другачији став, да није решење за КиМ да се од Србије тражи признање независности КиМ, јер то за Србију није решење, то није решење ни за Србију ни за српски народ који је остао да живи на КиМ. Ми сада водимо политику да покушамо да убедимо те државе да је решење за КиМ да на КиМ, тако ја бар разумем државну политику Србије, не добију све Албанци, нити да Србија све изгуби, него да добију нешто и Албанци, али да добије нешто и Србија. То је у овом тренутку реална политика, ма колико да то некима тешко падало.

 (Председавајући: Приведите крају.)

 Ја сам рекао и овде у некој од претходних дискусија, када бисте питали срце, искључиво срце, па сваки Србин би вам рекао, можда не сваки, али од 100 Срба 90 Срба би вам рекло да ли би волело да је Книн у Србији или да је Бањалука у Србији, по срцу би рекло – да. Али, да ли је то у овом тренутку могуће? Није могуће. Али, шта је могуће? Могуће је да очувамо Републику Српску, то је могуће. Могуће је да је ојачамо политички, економски, што и чинимо. Могуће је да се над Србима на КиМ никада више не поново оно о чему сте ви говорили, погром из 2004. године, о чему говори и председник Републике, да не дозволимо нови „Бљесак“ и „Олују“ над Србима на КиМ, то је реално и ми водимо политику у том правцу.

 Све друго, знате, Србија је сувише мала и територијално и по броју становника и у војном смислу да од нас зависи однос снага у међународној заједници. Увек ће Русија бити Русија, Америка ће бити Америка, Америка има неке своје интересе, Русија има своје интересе. Шта је задатак сваког српског руководства, не само овог актуелног? То је да хода по тој танкој жици и да тај наш мали српски бродић кроз те теснаце међународне политике проведе тако да он буде неоштећен или да прође кроз те теснаце са што мање оштећења.

 Они који су владали пре нас, они су водили једну потпуно другачију политику, њима је циљ био по сваку цену победити на изборима, а шта ће бити са Србима на КиМ баш их брига. Ми водимо једну другачију политику. Ми водимо политику да очувамо српски народ на КиМ и да истовремено очувамо и минимум државних интереса Србије на КиМ, не тако што ћемо да ратујемо са Америком, нисмо ми способни за то, неко тако што ћемо покушати аргументима да убедимо западни свет да је једино реално решење за КиМ историјски компромис Срба и Албанаца и да се тим историјским компромисом два највећа балканска народа по броју становника, при чему су демографски показатељи у корист Албанаца, а на штету Срба, али да је тај историјски компромис Срба и Албанаца дугорочно решење не само за КиМ, него за стабилност читавог западног Балкана, јер док се не реши питање КиМ имаћете у већој или мањој мери отворено питање западног дела Северне Македоније и имаћете отворено питање делова Црне Горе, са већинским албанским живљем. Историјским компромисом између Срба и Албанаца ми не решавамо само проблем КиМ, који, као што ви кажете, датира од Косовске битке, него ми дугорочно решавамо питање мира и стабилности у региону западног Балкана. Утолико је наша улога тежа.

 На крају крајева, када је те речи написао почетком 20. века чувени ирски књижевник Џејмс Џојс, многи му нису веровали. Он је рекао, цитирам га – сумњам у срећну будућност Европе све док постоји проблем Македоније. То је написано на почетку 20. века. Колико су тесно везани проблеми КиМ, западног дела Северне Македоније и појединих делова Црне Горе мислим да вама, господине Мирчићу, као дугогодишњем искусном политичару то не треба посебно објашњавати. Али, задатак Србије, као кључне државе у овом региону, је да сачува мир и стабилност и ми тај мир и стабилност треба да користимо, с једне стране, да економски ојачамо Србију, што већ чинимо, и да је ојачамо у војно-техничком смислу. Без јаке економије и без јаке српске војске тешко да ћемо постићи успехе и на дипломатском плану.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику има народни посланик Милорад Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: У праву су они који тврде да су били различити односи када су у питању односи Србије и Русије. То су различитог интензитета односи који су зависили од ситуације не само на светској политичкој сцени, него и од онога ко је на челу ове две државе.

 Ми смо сведоци да је Русија 90-тих година, односно у припреми за бомбардовање Србије од стране НАТО пакта, чак је то потврдио и председник Белорусије Лукашенко, да је сам плакао због чињенице да Јељцин није хтео да ангажује руску војску у одбрани Србије, није хтео ни дипломатски да се потруди, али има једна непобитна чињеница, без обзира на променљивост тих односа, никада нас у историји Русија није бомбардовала, никад. Сви остали јесу, Русија није.

 Да се ми не би повлачили за емоцијама, ево шта је рационално данас у политици Србије, да економски ојача. Где можемо да нађемо бољу сарадњу него у Русији? Све енергенте или већину енергената добијамо од Русије. Сва рудна богатства која се користе за производњу и за прераду у Србији налазе се у Русији. Када је у питању пољопривредна индустрија, она зависи од пласмана робе, највеће тржиште је Русија. Јесу ли то реални параметри? Да нису реални параметри, зашто би онда ван сваке логике Немачка кршила санкције које је увела западна Европа, односно Америка према Русији? Они су у изградњи другог крака Северног тока и видели сте какав је став Меркелове, баш је боли брига шта Америка мисли о томе, њој је интерес да добије што јефтиније и што повољније енергенте. Знате, када сте на тржишту, у конкуренцији са државама које користе скупе енергенте, онда ви имате велику предност. Немачка има много јефтиније када је у питању гас као енергент и много повољније услове и зато је и те како у великој предности. То је рационално.

 Та иста Немачка наговара у званичној политици да не сарађујемо са Русијом. Кажу – нема тамо ништа добро. Ко је сада нормалан да може то да слуша? Њима је добро, Европи је добро, чак и они које Америка стисне и чврсто држи под контролом, и они су се побунили, хоће да сарађују са Русијом. Ево вам пример, да не идемо у Европу, ево вам пример Турске. Ердоган је проценио, доста је те тираније од стране Американаца, обећања да ће чувати, па када је он показао неку самоиницијативност, организовали му пуч. Да није било Русије, да није било Владимира Владимировича Путина, изгубио би главу, окрену се према Русији.

 Није се окренуо зато што су њему само спасили главу, условно речено, него зато што се интерес привредника Турске налази у Русији. Тамо се пласира велики део робе која се производи у Турској. Уосталом, и војно, ако гледате војно, па шта има ближе него да сарађујемо са Русијом?

 Заборавите то. То су флоскуле које су раније биле - ако ми затегнемо односе са Американцима, бомбардоваће. Неће, господине Мартиновићу.

 Када је капитал руски дошао у виду "Гаспром њефта" у НИС, нема те силе која ће да дигне авионе да бомбардује рафинерије. Не постоји та сила више. Видели сте у Сирији како су прошли ти који су тако мислили.

 Нама треба та врста сигурности.

 (Милимир Вујадиновић добацује.)

 Нама је само, колега ви се касније убацујете, ви изгледа да спавате на овоме часу, али је духовито то што добацујете, нама треба неко ко нам је искрен пријатељ, који има потенцијал, као што нам Кина помаже економски и то је значајно, не могу више да нас уцењују. И зато ми наглашавамо улазак "Бехтела" на тржиште, да је то криминал. Могли су Кинези то да раде много јефтиније, зато што сад можемо, не зато што смо опозиција, него имамо да бирамо. Када Русија учврсти своје позиције по питању Србије, немојте мислити да ће ту бити неког великог рата. Не зависи то од Србије. То зависи да се договоре велике силе. Немојте то да губите из вида.

 Европа је ваша перспектива, како кажете. Ми кажемо да је реално перспектива Србије да се што чвршће повеже са Русијом, а при томе да сарађује и са земљама које су на западу Европе, али на равноправним основама, а не да нас шутирају и да нас уцењују. Видите да из дана у дан долазе емисари. Ево, уосталом, да завршим.

 Кажете - чување Републике Српске. Па, шта раде? Покрећу питање Сребренице. Шта вам је то? Припрема терена да Република Српска прогласи се за геноцидну творевину. Само је то. Како ће Србија да заштити Републику Српску ако то буде матрица по којој ће се све да врти? Није ваљда да неко мисли да је то изненада, наивно? Уосталом, ево, овде је живи сведок догађаја од почетка 2000. године. Исту или сличну причу су нам причали они из ДОС-а. Ево, Маријан Ристичевић је ту, живи учесник. Исту причу - само да се окренемо западу, само да се окренемо Европи, што даље од Русије, стижу милијарде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић, затим народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја заиста не могу да се сложим са оним што сте рекли да је наша политика политика председника Републике и политика СНС да идемо што даље од Русије. Ако је ико приближио Србији Русију и Русији Србију, онда је то урадио Александар Вучић. Дакле, и на политичком и на економском и на војно-техничком плану. Доказ за то је чињеница да је управо председник Руске Федерације, Владимир Путин, одликовао орденом Александра Невског Александра Вучића. Последњи српски политичар пре Вучића који је добио тако високо одликовање из Русије био је Никола Пашић.

 Дакле, све што је било објективно могуће да се уради по питању приближавања Србије Русији, Србија је урадила.

 Али, овде сад није ствар у Русији. Није нама проблем Русија. Нама остаје онај други проблем, који бивша власт није успела да реши, а то је како да убедите западне државе, јер ви не можете као дете да се правите, ставите руке преко очију и кажете - запад не постоји. Постоји Америка, постоји НАТО пакт, постоји Немачка, постоји Француска, постоји Италија, постоји нешто што се зове Контакт група, итд. Не од јуче. Постоји годинама. Постоји деценијама.

 На Александру Вучићу је, пре свега, и на Влади Србије, како да убедимо моћне западне силе, без окретања леђа Русији, јер ми нисмо окренули леђа Русији, ми нисмо увели санкције Русији, ми максимално сарађујемо са Русијом по свим питањима и никад боља сарадња није била између Србије и Русије него за време Александра Вучића. Али, сад морате да оставите Русију по страни. Није нама Русија проблем. Нама је сад проблем како да покушамо да убедимо западни свет, који је већим делом признао независност Косова и Метохије, да решење за КиМ није тако што ћете Србији ултимативно да поставите као захтев - мораш да признаш независност Косова и Метохије, јер то није решење.

 Наш задатак је тежак утолико што морамо да убедимо западни свет да је компромис решење за Косово и Метохију, а не признање независности КиМ. На крају крајева, то је најлакше, признате независност Косова и кажете - решили смо проблем. Не, проблем је много већи, како да убедите ту Америку, како да убедите ту Немачку, како да убедите Велику Британију, Француску, Италију, да је решење за КиМ дијалог са косовско-метохијским Албанцима и постизање историјског споразума, тако да Србија не изгуби све на КиМ. О томе се ради.

 За то је потребна огромна енергија. Потребан је огроман напор. Пре свега, потребна је снажна Србија, у политичком смислу, потребна је снажна Србија у економском смислу и потребна је снажна Србија у војно-техничком смислу.

 Србија је постала економски јака у последњих неколико година, зато што смо успели да одговорном економском и финансијском политиком, с једне стране, консолидујемо наш буџет, да консолидујемо наше јавне финансије, а са друге стране, да отворимо нове фабрике, да отворимо нова радна места, да запослимо грађане Србије, да смањимо стопу незапослености са 26, 27%, колико је износила, на неких 11%, колико износи данас.

 Због тога нам је потребна мудра и избалансирана политика. Лако је данас извређати амбасадора Скота, рећи му - ти си будала, ти си мајмун, ти си кретен, итд. Супер. Могуће је то учинити и са француским амбасадором, и са немачким, све је то могуће. Али увек морате да имате у виду шта је оно што је иза вас. Иза вас су грађани Србије, иза вас су људи који очекују сваког месеца плату, за себе и за чланове своје породице. Иза вас су људи који очекују да раде. Иза вас су људи који очекују да могу да се лече. Иза вас су људи који очекују да могу да школују своју децу. Иза вас су људи према којима имате обавезу као држава да остану у овој земљи, као млади лекари, као млади инжењери, а не да оду у бели свет.

 О свему томе морате да водите рачуна када је у питању Косово и Метохија. Косово и Метохија није само историјско питање, Косово и Метохија није само територијално питање. Косово и Метохија су вам и економија и финансије и дипломатија и много што шта друго. Свим тим средствима и свим тим инструментима држава Србија данас брани своје интересе на Косову и Метохији. Па, зашто поједини политичари са запада мењају свој став по питању Косова и Метохије? Не онако радикално као што бисмо сви ми желели, али сад се већ чују мало другачији тонови са запада, зато што су схватили да имају посао са једном озбиљном државом. Зато што председник Републике исто каже, какав је државни став и у Москви, и у Вашингтону и у Бриселу и у Берлину и у Риму и било где да се нађе.

 Ми не мењамо политику од данас до сутра и ми не прилагођавамо наш став ономе што би наш саговорник хтео да чује. Па би Руси хтели да чују једно, а Американци би хтели да чују друго, а Немци би хтели да чују нешто треће. Не, Србија води једну јединствену политику и према западу и према истоку.

 Исток нам је у овом тренутку пријатељ, око тога се слажемо, али сад нам остаје онај тежи део посла, како да од оних који су нас до јуче бомбардовали направимо, ако не пријатеље, онда макар партнере који ће хтети да саслушају нашу аргументацију и по питању Косова и Метохије, али и по питању Републике Српске, о којој сте говорили, и по питању Срба који су остали да живе у Хрватској и по питању Срба који су остали у Црној Гори.

 То је врашки тешка политика. Да бисте у тој политици успели морате да покажете мудрост, морате да покажете стрпљење, морате да имате такта, морате да разговарате и на оним местима на којима је тешко бити, а камоли разговарати.

 Ви сте сад спомињали у пежоративном смислу како је Бил Клинтон тапшао по рамену Александра Вучића. Александар Вучић је на том панелу 2016. године, пред тим истим Клинтоном, пред оним Ћамилом Дураковићем, који је био начелник општине Сребреница, тврдио да се у Сребреници десио злочин, али да није било геноцида и рекао да ће Србија учинити све да помогне Сребреници, а то значи сребреничким Србима и Муслимана и свима који живе на том простору да имају нове вртиће, нове путеве, нове домове здравља, нове школе, итд. Мислимо да је то одговорна политика.

 Није он отишао код Била Клинтона 2016. године, односно није отишао на тај панел да би тамо уживао. Он је тамо био изложен баражној ватри да је Србија одговорна, не само за Сребреницу, да је Србија одговорна за распад бивше Југославије.

 Александар Вучић је у својству председника Владе бранио позицију, не само Србије, него целокупног српског народа, да је српски народ, заправо, највећа жртва насилног разбијања бивше Југославије. Могао је он тамо да не оде и то би било за њега врло једноставно. Лепше му је да седи у Београду, него да разговара са Билом Клинтоном и Ћамилом Дураковићем, али он је изабрао тежи пут, јер није увек лакши пут бољи пут за Србију или за било коју другу државу.

 Некад је тежи пут, бољи пут, а тежи пут је да разговарате, не само са пријатељима, него и са онима који су вам до јуче били непријатељи, а ви чините све што је до вас да од бивших непријатеља направите, ако је икако могуће, партнере са којима ћете рационално да разговарате о многим питањима која су од интереса за Србију, не само када је у питању КиМ, него и положај српског народа у Хрватској и положај Републике Српске и положај српског народа у Црној Гори.

 Мислим да је Александар Вучић показао како се води једна мудра и одговорна национална политика, како је могуће бити на почетку 21. века, да тако кажем, реални национални. Не емотивни националиста, не националиста који сања о томе да ће се нешто велико десити, па кад се то деси, онда ће се остварити сви наши снови, него да покушамо да остваримо наше националне интересе у овом и оваквом свету који је неправедан, у коме се међународно право поштује само кад су у питању велики, а мали некад се поштује, некад се не поштује.

 Ми не можемо да измислимо неки нови свет, ми морамо да водимо политику у овом и оваквом свету, а овај свет је неправедан. Није овај свет неправедан према Србији само сад, он је био неправедан према Србији много пута у прошлости, али је сваки српски одговорни политичар водио рачуна о томе да тај српски брод, узмите кнеза Милоша, узмите Илију Гарашанина, узмите краља Милана, узмите Николу Пашића, Јована Ристића, свако од њих је имао онај свој крајњи национални циљ, али је знао да би стигли до тог свог крајњег националног циља морате да пређете на десетине и десетине малих, ситних, тешких корака да бисте дошли до тог крајњег циља.

 Мислите да је кнезу Милошу било лако да разговара са Турцима? Или краљу Милану? Николи Пашићу да разговара и са разговара и са Русима и са Енглезима и са Немцима, итд. Није, али немате другог избора, морате да разговарате.

 Ми се тако понашамо зато што сматрамо да друга политика не постоји. Свака друга политика је авантуризам. Наплаћали смо се ми српским главама у 20. веку тог авантуризма. Немамо више право да губимо српске главе. Нама су потребни живи Срби, и у Србији и свуда у региону. Да бисмо их сачували живима, морамо да водимо одговорну политику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, још пет минута од овлашћеног је преостало.

 Реч има Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, прекршили сте члан 104. пардон, члан 107. најпре, онда члан 27. и да ми објасните само, да се вратимо на почетак излагања, односно пријаве господина Мартиновића, шта је он вама рекао, да се јавља за реплику, а ви сте рекли да он има право на реплику. Јел тако било? По Пословнику, реплика може најдуже да траје два минута.

 Погледала сам у е-парламенту, све време овде пратим, колегиница и ја, ви сте током данашњег председавања код посланика који су користили време дуже од два минута за реплику, а то је најчешће радио колега Мартиновић, прибегли томе да се одузима, да искористим тај израз, или користи време од посланичке групе или овлашћеног представника.

 Најпре, ви сте овлашћени представник за ову седницу, јер Пословник каже да постоји председник, односно овлашћени представник посланичке групе. То што каже „односно“, ви сте одлучили у вашој посланичкој групи СНС да то „односно“, тај представник будете ви. Ми смо одлучили да то буде господин Милорад Мирчић и он се данас кроз веома стручну, аргументовану расправу укључио и користио своје време желећи да на тај начин покаже да је СРС у праву за све оно што тврди подносећи ове амандмане.

 Господин Мартиновић, заиста не улазим у то да се он јавио по амандману који је још увек у току и да говори о историјском аспекту, погрешно тумачећи одређене историјске чињенице и контексте, нарочито када је у питању улога Русије према тадашњој Кнежевини Србији, али то је ваше право и ево, имате историчара овде који ће да вам каже, он има своје тумачење, свако има своје.

 Али, не можете да нам кажете, господине Арсићу, да је то два минута за реплику. Ви сте били дужни да у другом минуту кажете господину Мартиновићу – приводите крају. Е, сад, то ново правило, знате, ми сад имамо реплику од два мунута, па можемо сада и то. Ми смо вам рекли промените Пословник. Ми нисмо ни за какво ограничавање, али, управо сте ви, напредњаци желели да држећи се овог Пословника који сте наследили од Демократске странке, час поступате по оваквим правилима, па по онаквим.

 Господине Мартиновићу, то што ви имате пет пута више времена и што користе то, немојте да мислите да...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, не можете у рекламацији Пословника да се обраћате народном посланику, него председавајућем.

 (Наташа Сп. Јовановић: Вама сам се и обраћала.)

 То је значи прва ствар. Друга ствар, одбија се време које је он говорио у реплици преко оног времена које је дозвољено Пословником од посланичке групе, а касније се одбија од времена овлашћеног представника.

 Да рашчистимо одмах, ми чланови посланичке групе СНС, овластили смо колегу Мартиновића да он буде председник посланичке групе, а он је мене као народног посланика из те посланичке групе овластио да будем овлашћен по овој тачки дневног реда, односно пренео је своја права председника посланичке групе по овој расправи.

 (Наташа Сп. Јовановић: То не пише нигде.)

 То супституисано право, господин Мартиновић може у сваком тренутку, кад год пожели да ми одузме.

 (Наташа Сп. Јовановић: Треба онда да обавести писарницу.)

 Не треба да обавештава писарницу. Може да га одузме кад год пожели.

 (Наташа Сп. Јовановић: Онда можете само да обавестите.)

 Добро, ви то тако мислите.

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни?

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Желим.

 Поново се јављам по члану Пословника 27. став 1.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Већ је било. Не може.

 (Наташа Сп. Јовановић: Став 1. није био. Ја сам рекла 32. )

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, нећемо да се натежемо, значи, рекламирали сте члан 27.

 (Наташа Јовановић: Нема шта да се натежемо. Прво, какви су то изрази „натезање“?)

 Добро, нећемо да се погађамо као да смо на пијаци.

 Рекламирали сте члан 27. у претходној повреди Пословника. Ја ништа, ама баш ништа, нисам урадио да бих поново прекршио Пословник по члану 27, ама ни једну једину радњу нисам направио.

 Право на реплику…

 (Наташа Јовановић: Морам да вам објасним.)

 Немојте да ми објашњавате. Значи, Народна скупштина ће у дану за гласање да се изјасни о вашој повреди Пословника.

 (Наташа Јованови: Морам да се изјасним. Ви кажете – изјасните се.)

 Онда вас молим да или не?

 Изволите.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Ето, значи, обмањујете посланике. Не желим да се изјасним.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, дао сам вам реч да се изјасните да ли желите да Народна скупштина гласа о повреди Пословника, али нисте то ни рекли већ сте кренули у рекламирање нове повреде. Добро.

 Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ова земља не припада само нама, ова земља припада и онима који су живели пре нас. Ова земља припада, наравно и Дражи, Рачану сигурно и Силвију Дегену, не припада.

 Дакле, господине Атлагићу, ја вам не замерам на том Дегену, Рачану итд, а ви мени слободно замерите на Дражи, а можете у тим вашим историјским списима, можете да напишете и да је Дража Михајловић основао Голи оток, слободно. Ја сам поносан на своје дедове и поносан на војску команданта Чиче, који је стрељан на данашњи дан.

 Ова земља припада и тим сукобљеним војницима. Ова земља припада прецима, ова земља ће припадати и потомцима. Ми о томе треба да водимо рачуна.

 Добрица Ћосић је рекао да у обрачуну великих сила балкански народи су само кусур у међусобном разрачунавању, а да се најчешће ти велики рачуни великих сила плате кожом српског народа и ми о томе, ето, господине Атлагићу, Добрица Ћосић није био доктор наука, није завршио ни факултет.

 Интересантне су те ваше тврдње да су изгореле штедне књижице тамо негде где су били ратови, али дипломе нису, ваљда су имале добар рам.

 Дакле, господине Атлагићу, сигурно је да од наше мржње, а то је чини ми се рекао Дучић, јел тако господине Мартиновићу, да од наше мржње имају и међусобних сукоба само користи наши непријатељи.

 Браћо Срби и сестре Српкиње, грађани и грађанке, другови и другарице, треба да послушамо те који су живели овде и који су свакако били вреднији и паметнији од нас. Од наших сукоба и подела користи имају само наши противници.

 Колега Мирчић је овде говорио да сам био сведок неких догађаја, то су биле понуде да су економске интересе одређених великих сила, економске интересе рецимо, у изградњу неке инфраструктуре, упакују и политички интереси српског народа и Републике Српске. Тај предлог су уз помоћ Хамовића и Лазаревића одређени људи у Републици Српској одбили. То нас је коштало лошијег положаја.

 То нас је коштало нестајања војске Републике Српске. То нас је коштало и границе коју уместо полиције Републике Српске, сада контролише федерална или конфедерална полиција. Значи, о томе могу да сведочим где год хоћете.

 Али, попут наше државе, мала сам ја странка и мала политичка личност која је томе могла да допринесе, они који су се тада питали у Србији, после смрти Ђинђића, можете да мислите шта хоћете, али после њега су дошли десет пута гори.

 Настала је политика пузајућег извињавања, од Сребренице па надаље. Само се пузало и извињавало и то нас је, наравно, коштало. Ми смо захвални свим својим пријатељима као земља, треба да их чувамо као драгоценост у сефу, нисмо захвални нашим противницима, али са њима морамо да радимо, да макар покушамо да смањимо број противника јер своје интересе нећемо остварити само пријатељима, само уз помоћ пријатеља, већ ће нам требати макар мало мање противљења ових који су на другој страни. Зато ја ценим и напоре оних који раде на томе, мада ја на томе лично не бих могао да радим, не бих имао желудац за тако нешто.

 Ми морамо да водимо рачуна о Србији и о економским интересима Србије. Ми морамо да упакујемо руске енергенте и минерале, да их упакујемо овде уз помоћ кинеских иновација и знања и западних инвестиција и да то пласирамо не само у Русију, пре свега на околна тржишта и тржишта ЕУ.

 Ја се надам да ћемо ускоро захваљујући тим страним инвестицијама направити суфицит какав правимо са ЦЕФТ-ом, исти такав ћемо направити вероватно и са ЕУ. Кад Србија буде економски јака, неће се више празнити. Ја живим за тај дан када се Србија више неће празнити са становништвом, али Албанци треба да поведу рачуна да је најефикасније етничко чишћење сиромаштво, а чистачи у овом случају су Швајцарска, Немачка, Аустрија, Холандија, Белгија, све тамо где Албанци иду. То је њихов проблем што се они празне.

 Србија треба да спречи својом економијом коју треба да развије пражњење Србије, да задржи постојеће територије, а даће Бог да други увиде да је савез са Србијом најбоље могуће решење и да ће Србија бити велика, да ће бити велика пре свега карактерно, економски, вероватно вољом и других и територијално. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, три ствари које актуелна власт мора увек да има у виду, прво је поштовање и спровођење Устава Србије. Ван Устава Србије не сме се предузимати ништа, нити се сме доносити било каква одлука која је у супротности са Уставом. Друга је Резолуција 1244, инсистирање на стриктном спровођењу Резолуције 1244. Неће бити лако, неће прихватити повратак војника, али то ће бити иницијатива Србије, јер се доводи у питање сваки други потез ако не прихватају спровођење Резолуције 1244. Оно што је треће, то је ни по коју цену, ни у каквој ситуацији, па и најжешћег лудила не сме Србија да прихвати чланство Косова у УН.

 Притисак се врши не на признавање Косова, него да се не противи Србија пријему Косова у УН. Док год Србија не прихвати то, против тога ће бити Русија, против тога ће бити Кина, а оне увек имају механизам да оспоре то. То су три ствари које актуелна власт не сме да губи из вида, мора да се држи стриктно тог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Немате потребе да имате ту врсту страховања око тога да ће Србија да призна или да прихвати, како се то уобичајено кажем, столицу Косова у УН. Ако смо спречили да Косово уђе у Интерпол, ако смо спречили да Косово уђе у УНЕСКО, ако смо спречили да Косово уђе у неке друге међународне институције и асоцијације, онда можете да замислите колики дипломатски и политички напор ћемо да уложимо и колики већ улажемо да Косово и Метохија не буду примљени као пуноправни члан УН. Дакле, ту врсту страховања не морате да имате.

 Што се тиче Резолуције 1244, Србија је ту, како да вам кажем, потпуно чиста, ми је поштујемо, али у Резолуцији 1244 постоје ствари које су повољне за Србију, а постоје ствари које нису баш сасвим повољне по Србију.

 То да ли ћемо ми Резолуцију 1244 да поштујемо или нећемо да поштујемо у потпуности, чак и да је она у стопроцентном смислу у интересу државе Србије, то не зависи само од Србије. То зависи, пре свега, од држава које су чланице Савета безбедности УН. Ми о томе све време говоримо.

 Дакле, апсолвирали смо причу о Русији и Кини. То су наши пријатељи. Имамо најближе могуће односе са њима, они то сами кажу, али остаје нам западни свет. Шта са њима да радимо? Не можете да кажете да они не постоје и да се они ништа не питају. То је тај тежи део посла од кога на неки начин сви беже. Бежали су и ови из претходне власти, а на неки начин, сада покушавате да побегнете и ви.

 Дакле, задатак Србије и задатак српског руководства, на челу са Александром Вучићем, је врло тежак, како да убедите тај западни свет, на челу са Америком, да није решење за Косово и Метохију то да се од Србије тражи признање независности Косова и Метохије, него да се прихвати компромисно решење, које дугорочно доноси стабилност читавом региону западног Балкана. То је тежак посао и то је посао који не може да се уради за месец дана, за шест месеци, за годину дана. То је посао који ће вероватно трајати годинама.

 Остао сам дужан одговор господину Мирчићу. Видим да је напустио салу. Он каже – па, за Европску унију је Косово и Метохија решено питање, они признају независност Косова и Метохије. Ако признају независност Косова и Метохије, што нас онда позивају на наставак дијалога са Приштином? Што да разговарамо са Приштином ако је све завршено? Није све завршено.

 Ми покушавамо да то што није завршено буде завршено у корист Србије или највећим делом у корист Србије, а да бисмо то успели, ево, тиме завршавам, морате да отворите дијалог не само са Албанцима на КиМ, морате да отворите дијалог са великим западним силама, на челу са Америком, јер да није било тих великих западних сила, никада Албанци на Косову и Метохији не би прогласили независност.

 Ми суштински немамо проблем са Тачијем и са Харадинајем. Ми имамо проблем како да убедимо западни свет да је решење за Косово и Метохију компромис, а не то да Србија изгуби све. То да Србија изгуби све, то није решење, то може само да створи додатну озлојеђеност код српског народа и додатну мржњу на Балкану. Решење је да се пронађе компромис, да се пронађе нека златна средина између интереса Албанаца и интереса Срба. То дугорочно доноси мир и стабилност и Србима и Албанцима, али доноси дугорочно мир и стабилност читавом западном Балкану, а срце западног Балкана је Србија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, само ми реците по ком основу, због рачунања времена?

 (Вјерица Радета: Ја бих реплицирала.)

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

 Опет замена теза. Ми овде говоримо о нечем другом. Ми не говоримо о западном свету, како каже колега, у смислу појединачних држава. Говоримо о путу ка ЕУ, за који ми у СРС мислимо да није добар, да није добар за Србију, да није добар за наш народ и ми то понављамо. Мислим да је сваком јасно да смо ми политичка партија која је апсолутно против уласка Србије у ЕУ. То свакако не значи да не може да се економски сарађује са неким земљама са којима постоји интерес, обострани, наравно.

 Што се тиче става САД, о којем овде говоримо, односно о којем је колега говорио, од када је председник САД Доналд Трамп, ми никада нисмо чули званичан став Америке о Косову и Метохији. За нас то што прича тај Скот, за нас то није став Америке. Ево, он се и данас огласио да подржи ове своје које је најпре убацио, па сад их натерао да изађу из Народне скупштине, да подржава ову Чонградин, како се зове, да он процењује ко треба да се покаје, ко не треба да се покаје. Заиста је срамота, толико пута је увредио државу Србију и све грађане Србије тај Кајл Скот и просто је невероватно да ми и даље трпимо и да не кажемо – иш, бре више, доста тебе, доста твог безобразлука.

 Знате, кад се такве ствари виде, онда се заиста питамо где је озбиљност државе? Ви причате о озбиљности државе, а један Кајл Скот себи дозвољава, и овде му се то толерише, да напада кога год хоће и кад год хоће, да обилази децу нашу, да им прича да је Косово република, да у Влади Србије то каже, да по твитеру пише шта му падне напамет, да у „Данасу“, на „Н1“ и осталим тим медијима антисрпским, може да каже шта год хоће и онда ми као сад имамо мишљење Скотово и то мишљење неком нешто значи. Не, наравно, не значи.

 Што се тиче става према Косову и Метохији, ми и даље тврдимо мора на други начин, чвршћа још сарадња са Руском Федерацијом да се успостави и са Кином и понављамо, мора се инсистирати и верујемо да би, када бисмо ми то тражили, да бисмо то и добили, да се проблем решавања Косова и Метохије врати у Савет безбедности УН. А то да ми не добијемо ништа, да ми изгубимо све, то ја мантра која води ка подели Косова, против које је СРС и против које је Устав Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Без жеље да браним амбасадора САД, али у српској историји постојао је један амбасадор који је био много бахатији и безобразнији према српским властима. То је био амбасадор Аустроугарске, који је испоручио Николи Пашићу 1914. године онај по злу чувени ултиматум Аустроугарске Србији. Он се бахатије понашао од иједног амбасадора који тренутно обавља своју дужност у Београду. Па, опет, Никола Пашић није дошао на идеју да протера аустроугарског амбасадора, нити немачког, него се одлучио да са њима разговара.

 Као што знате, Србија је прихватила све тачке из аустроугарског ултиматума, сем оне једне, а то је да аустроугарска полиција врши истрагу на територији Србије о томе ко су организатори атентата на Франца Фердинанда у Сарајеву на Видовдан 1914. године. Све остало смо прихватили. Нисмо ми цео ултиматум одбили. Ми смо одбили само последњу тачку која је за нас била неприхватљива.

 Зашто ово говорим? Зато што се Александар Вучић данас понаша исто онако као што се понашао Никола Пашић.

 Није једноставно слушати од америчког, немачког и француског амбасадора, није једноставно слушати од француског председника да је Косово самостална држава. Али, поставља се питање – шта је алтернатива? Можете да им откажете гостопримство, можете да им се захвалите, да их истерате из Београда. Питање је да ли ћемо ми због тога повратити Косово и Метохију? Ево, сад да истерамо све амбасадоре држава које су признале независност Косова и Метохије, јел нам то гарантује повратак Србије на Косово и Метохију? Не гарантује. Тиме позиција Србије може да буде само још тежа него што је сада.

 Нема за Косово и Метохију лаких решења. Ми сад сви причамо о Косову и Метохији на један начин који је лепо слушати. Сад сви причају о Косову и Метохији, али нико неће да живи на Косову и Метохији, нико неће да живи у Призрену. Ево, ви, госпођо Радета, да ли бисте хтели да сад из Земуна пређете да живите у Призрену, да вам неко да петособан стан, плату, посао итд? Да ли бисте напустили Земун? Знам да нисте рођени у Земуну.

 Да ли бисте ви, Деспотовићу?

 (Зоран Деспотовић: Би.)

 Ви би напустили ваш родни град и отишли да живите у Призрену, у Ђаковицу? Идите, ко вам брани. Да ли је за вас Косово и Метохија Србија? Јесте, па шта вас спречава да одете у српски Призрен? Шта вас спречава да одете у српску Ђаковицу?

 Ви се понашате помало лицемерно, е то је наше…

 (Наташа Сп. Јовановић: Ниси био на Косову.)

 Био сам Наташа на Косову и Метохији много пута, као и ти, и ти то врло добро знаш. Ја вам говорим нешто друго.

 Добро, ево, ја причам глупости.

 (Наташа Сп. Јовановић: Када си био у Ђаковици?)

 Добро. Када си ти Наташа била у Ђаковици?

 (Наташа Сп. Јовановић: Ја ћу да ти кажем.)

 Када си била у Ђаковици? Што не живиш у Ђаковици? Што не живиш у Ђаковици, него по цео божији дан причаш о Томиславу Николићу, Радомиру Николићу и Фондацији Драгице Николић. Добро, иди, па живи у Ђаковицу.

 (Наташа Сп. Јовановић: Наведи пет села.)

 Иди, па живи у Ђаковицу.

 (Наташа Сп. Јовановић: Наброј пет села.)

 Добро, ево, ја не умем да набројим пет села. Ти умеш да набројиш сва села на Косову и Метохији, али без жеље да се сада свађам са вама, говорим вам ово зато што знам шта је реална политика.

 Лепо је причати о свему томе, али нико неће да се одважи, па да узме своје кофере и да из Београда, Новог Сада, Крагујевца и Ниша оде да живи на Косову и Метохији. Ја нисам чуо ни за један такав случај, а сви причају о томе да је Косово и Метохија српско. И Крајина је српска, и БиХ је српска, и Дубровник је српски. Супер, идите, па живите тамо.

 Значи, једно су жеље, једно су наши снови, а друго је реалност. Реалност је сурова и није реалност сурова само данас за Србију, увек је реалност била сурова за Србију. Када је Србија имала лаке и романтичне епизоде у својој историји? Можете на прсте једне руке да их избројите. Увек нам је било тешко. Некада су нас ударали са запада, некада са истока, некада са севера, некада са југа, некада су нам кидали западне делове српства, некада јужне, али увек нам је било тешко, али у тој тешкој ситуацији морате да се понашате одговорно према свом народу.

 Ми мислимо да водимо одговорну политику. На крају крајева народ је тај који ће на изборима да каже своје мишљење и на крају крајева народ Косову и Метохији је већ више пута рекао своје мишљење, гласајући за Српску листу. Убедљиво највећу подршку српског народа на Косову и Метохији има Александар Вучић. Погледајте Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и све њих заједно, покушавају да направе неке општинске месе одборе на Косову и Метохији. Не могу да скупе двоје људи, неће их људи, али људи хоће Александра Вучића, хоће СНС. Зато што знају да нећемо да их продамо. Зато што знају да нећемо да их издамо. Зато што знају да нећемо да дозволимо нови „Бљесак“ и „Олују“.

 Да ли су ти хеликоптери и ти авиони пали са неба или су стигли у Србију захваљујући дипломатској офанзиви Александра Вучића према Русији, према Белорусији, према Кини итд? Захваљујући Александру Вучићу имамо јаку војску, а не тако што седимо у својим кабинетима и маштамо - ал би било лепо да пола Балкана буде у саставу Србије. Водимо једну одговорну и реалну политику. Најпре смо морали да ојачамо економију, па када смо ојачали економију, прешли смо да јачамо војску, па сада када имамо јаку војску и јаку економију, онда нас другачије посматрају и у свету. Значи, морамо да водимо рачуна о редоследу корака. Нема јаке Србије без јаке економије и без јаке војске, а за то вам је потребно време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да ли ће овај режим издати Косово и Метохију, то ћемо тек да видимо. Ми искрено желимо да се то не деси, зато што мислимо да треба учинити све да Косово и Метохија остане у саставу Републике Србије, онако како је написано у Уставу Републике Србије.

 Ова дискусија од малопре стварно је заслуживала да буде прекинута, колега Арсићу, али нема везе, не интервенишем по Пословнику. Било је ту заиста и доста безобразлука и лицемерја и безобзирности. Ко ће где да живи и прозивање да народ чује, иди ти Наташа живи у Пећи, иди ти Вјерице у Приштину, па иди ти Мартиновићу у Ћуприју, бар тамо имаш радно место. Ово је заиста нешто што је невероватно и што сами хоћете да идемо у једну расправу коју сасвим сигурно не желите.

 Када вам неко постави питање или кад уопште говорите, онда кажете ми треба да гледамо у будућност, ми треба да прошлост оставимо иза себе, а онда овде причате какве је ултиматуме добијао Никола Пашић у време када је било извесно да ће избити рат, што сада ваљда није случај, у упоређујете док аустроугарског амбасадора са овом скотином, који се руга са српским народом, који се руга данас са Николом Теслом, прочитајте му твит па видите, да би заштитио ону Чонгадин, како се зове, и лист "Данас" и остале антисрпске медије.

 Немојте, господине Мартиновићу, ви знате историју, и то није спорно, али немојте да мешате бабе и жабе. Никада нисмо рекли да ви износите неке неистините податке из историје. Није то спорно, али не можете упоређивати заиста време Аустроугарске и ово сад време и време аустроугарског амбасадора и време овог који више не заслужује ни име да му се помене. Једино не знам када ћете га отерати из Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Без жеље да се свађам са мојим драгим и уваженим колегиницама, али ја сам поредио то време са овим временом зато што је и оно време било тешко за Србију и ово време је тешко за Србију. Као што тадашњи људи, који су водили Србију, нису отерали аустроугарског и немачког амбасадора из Београда, ма колико да им је било тешко да слушају све оно што су им они говорили, тако ми себи не можемо данас да дозволимо луксуз да отерамо америчког, немачког или британског амбасадора, ма колико да се не слажемо са оним што они причају.

 Задатак је врло тежак и мислим да ви то добро разумете. Задатак је да покушамо, не само са тим амбасадорима, на крају крајева, нису они толико важни, али са челним људима великих западних сила, да разговарамо, што Александар Вучић и чини, и да покушамо да их убедимо. Да ли ћемо у томе успети или не, остаје да се види, али покушавамо и употребљавамо сва могућа и расположива средства да убедимо те људе да решење за Косово и Метохију није да Србије потпуно нестане са Косова и Метохије.

 Србија је и данас присутна на Косову и Метохији. Не у оној мери у којој бисмо желели и ви и ја, али присутна је у оној мери која гарантује минимум опстанка српског народа на Косову и Метохији. Тамо и даље функционишу наше школе. Тамо и даље функционишу наши факултети у оквиру Универзитета у Косовској Митровици, односно званичан назив је Универзитет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици. Тамо и даље функционишу наша обадништа. Тамо и даље градимо станове и куће за наш народ који је остао на својим вековним огњиштима. Нису успели, а хтели су да нас потпуно истисну са Косова и Метохије.

 Сада задатак овог актуелног руководства, на челу са нашим председником, како да Србија буде још више присутна на Косову и Метохији, а да при томе не пореметимо и онако деликатне односе које имамо са западним светом.

 Још једанпут понављам. Нису овде спорни Русија и Кина. Они су нам пријатељи. Већи степен сарадње, не знам шта можемо да урадимо, да се прогласимо саставним делом Руске Федерације, да кажемо да смо нова федерална јединица у саставу Русије. Мислим, не знам шта још можемо да урадимо. Не губернија. Русија је федерација. Можемо да се прогласимо федералном јединицом у саставу Руске Федерације, али то онда значи да Србија више не постоји као самостална и независна држава, а то, надам се, нико овде не жели.

 Дакле, задатак је тежак зато што разговарате са државама које су, не само признале независност Косова и Метохије, него су активно радиле на томе да Косово и Метохија постане одвојени од Србије.

 А ми сада покушавамо да те исте људе, односно те исте државе, убедимо да није решење за КиМ то да Србија призна независност КиМ, него да се постигне једно компромисно решење у коме ће бити задовољен минимум националних интереса и Албанаца, али и Срба. И ми мислимо да је то реална и одговорна национална политика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите колегинице.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево због чега је немогуће упоређивати време Николе Пашића и ово садашње. Тадашњи амбасадор Аустроугарске долазио је Николи Пашићу и ви то добро знате, са званичним ставом Аустроугарске, а ово што ради овде Кајл Скот сигурно није, немогуће је да би званични став иједне државе могао бити.

 Да ли ви мислите да је он добио синоћ депешу да заштити Чонградин, Снежану Чонградин? Не знам ни име да јој запамтим. Да ли мислите да је он добио такву депешу? Није. Да ли је он добио депешу да пише на „твитеру“ да вређа Николу Теслу? Није. Значи, не може се упоређивати његова неозбиљност и његов безобразлук, без обзира што су нам тада објавили рат, али је био озбиљнији однос.

 Немојте господине Мартиновићу да браните, да кажете не можете ви отерати Скота, не можете ви отерати амбасадора. Проблем са Скотом, са његовом амбасадом, са Британском амбасадом је проблем о којем ми говоримо већ годинама. И ми тврдимо да они раде против државе Србије. И ми тврдимо да они врбују одређене министре. Ви сте скакали, хтели да се бијете са нама одавде када смо ми то говорили.

 Пре седам дана је Александар Вучић објавио у свом интервју, рекао да неки министри не раде за Србију, него да раде по налозима страних амбасада. Је ли тако? Тако је. Немојте да се супротстављате рођеном председнику. То јесте чињеница, као што је чињеница да тај Кајл Скот подгрева и ове што прозивају вас, из ових антидржавних и антисрпских медија и што цртају ваше карикатуре и онако како сте рекли – замислите, имамо једну заједничку, то све ради тај Кајл Скот.

 Он им даје паре, он преко тих новина, ви кажете руши државу, руши Вучића, ми кажемо свако ко ради нешто против државе Србије, аутоматски ради и против српског народа. И нормално је да ради против онога ко је на власти. То је сада Вучић и да, раде против Вучића. Сада ће неко да нас оптужи да ми бранимо Вучића. Не, ми само не поистовећујемо Вучића и Србију, нити било кога и Србију, него се залажемо за то да сви заједно сачувамо и углед државе Србије, барем ми који овде седимо и да учинимо све да сачувамо и територијални интегритет и да сачувамо Устав Републике Србије, а да не дозволимо да нам се Кајл Скот смеје у лице. Толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ми се госпођо Радета слажемо око неких ствари, али не могу да прихватим то да је КиМ као независну државу признао тај Кајл Скот.

 (Вјерица Радета: То нисам ни рекла.)

 Дакле, није он признао независност КиМ. Косово и Метохију је признала држава која се зове САД. Наш задатак је да са тим САД разговарамо, да покушамо да им објаснимо да то што су урадили није био добар потез за стабилност западног Балкана и да покушамо да им објаснимо да Србија на КиМ има неке легитимне националне интересе којих не може да се одрекне. Ми о томе говоримо.

 Што се тиче појединачних амбасадора, ко ће бити амбасадор Америке у Београду, о томе се не питамо ни ви, ни ја. О томе по Уставу САД одлучује председник САД. Дакле, председник САД је властан да повуче Скота, да га остави на тој функцији, може да му продужи мандат, али да ми сада оставимо по страни ко је амбасадор Америке и да оставимо по страни Америку.

 Да видимо шта је то што ми као држава можемо да урадимо у односу према том западном свету, да поправимо своју позицију у њиховим очима и у њиховој политици по питању КиМ. Не само по питању КиМ, него и по многим другим питањима која су од виталног интереса за цео српски народ, и Републику Српску и српски народ који живи у Хрватској и српски народ у Црној Гори.

 Дакле, има много ствари о којима Србија данас треба да брине. Да ли је Кајл Скот добио депешу да се огласи преко неког дневног листа да нешто уради, да некога вређа или уради нешто друго, ја не знам. Мене о томе Американци не обавештавају, нити ме то занима. Занима ме да помогнем колико могу. Знам да је моја помоћ минимална, али ево сви ми посланици СНС се трудимо да помогнемо нашем председнику да истраје у политици коју води, а то је да поправимо наш положај у очима западног света, да од тих држава ако већ не можемо да направимо да нам буду пријатељи, макар да буду државе које су спремне да саслушају наше мишљење и да прихвате нашу аргументацију. То је тешка политика и ви знате да је тешка. Ми помажемо колико можемо, другог решења по нашем мишљењу у овом тренутку нема. Нема реалног решења, а ми се трудимо да обезбедимо реално, животно и одрживо решење када је у питању КиМ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нормално је да ми и ви имамо различите ставове по многим стварима, као што мислим да је нормално да не би требало да имамо различите ставове када је у питању национални и државни интерес, али ја бих вас замолила да не покушавате да правите од мене незналицу.

 Немојте да објашњавате како се шаље амбасадор, како се прима амбасадор, како може да му се откаже гостопримство, ви то све то добро знате, али знам и ја. Наравно да је јасно да једна велика сила, однос према једној великој сили не може бити исти као према некој држави истог ранга или мањој итд. али ви такође знате шта све иде из Србије депешама према седиштима земаља које имају овде амбасадоре.

 Знате добро, више пута смо овде говорили какве су све депеше одлазиле од амбасадора у вези за деловањем Вука Јеремића, Бориса Тадића, Борка Стефановића и те булументе. Зато је много важно да немамо тако отвореног непријатеља и пријатеља ових шетача, такође отвореног и тако антисрпског амбасадора какав је Скот, зато што он одавде шаље слику, не то што је објавио у „Данасу“ и на „твитеру“ свој твит, он одавде шаље депеше о понашању одређених политичара, и вас и нас и председника државе и свих.

 Између осталог и то је један од сегмената на основу чега се ствара слика о стању у једној држави. Зато не смемо штити тога Кајла Скота, нека је 150 пута из САД. Не смемо, вређа нас, понижава нас, вређа државу, он вам вређа председника државе, вређа све што је српско. За њега су само добри ови што не воле Србију и он њих подржава, он је за „Жене у црном“, он је за те, што рече ова новинарка, та елита како је она назвала, могу сви стати нажалост, она каже у један аутобус, ја се искрено надам да ће ускоро спасти на само један комби, али опет ће тај комби да вози Скот.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Увек су амбасадори слали депеше својим владама о томе шта се дешава у држави у којој су акредитовани. Дакле, то је уобичајена дипломатска пракса, то се не дешава за време Александра Вучића, то се дешава вековима. На крају крајева, мислим да ствари максимално упростимо, шта је амбасадор? Па, на неки начин легализовани шпијун. Он је тај који у име своје државе, своју државу обавештава о томе шта се дешава у држави у којој је акредитован. Нема ту много филозофије.

 Али, оно што мене чуди, то је да ви толико инсистирате на имену и презимену једног човека, а знате и ви и ја, да нити ви, нити ја, нити било ко од нас може да се пита ко ће бити амбасадор САД у Београду. То је питање за председника САД и бесмислено је да о томе водимо дискусију. Ко ће бити амбасадор Велике Британије, Немачке, о томе одлучују њихове владе. Зашто бисмо ми о томе водили расправу у Скупштини Србије. Ја чак мислим госпођо Радета, да смо ми понекад помало и неправедни према америчком амбасадору. Ми од њега очекујемо да буде пријатељски настројен према Србији, да не пише твитове против нас, да не даје тешке изјаве за „Данас“ када је у питању Република Србија.

 Али, није Кајл Скот рекао да је „ј…“ мајку Србији и Црној Гори, него је то урадио Вук Јеремић. Није Србију опљачкао Кајл Скот, него Драган Ђилас, Борис Тадић, и они који су били на власти до 2012. године. Ми се љутимо на Хавијера Солану, са правом, што је притиснуо оно дугме којим је означио почетак НАТО бомбардовања. Али, постоји неко ко је у очима српског народа гори од Хавијера Солане, то је Вук Јеремић, који је у интервју у „Шпиглу“, ја сам о томе говорио и моје колеге су о томе говориле, у јануару 2008. године, као министар спољних послова, оправдао НАТО агресију и рекао да је Милошевић вршио прогон над Албанцима на Косову и Метохији, да је због тога уследила, како је он рекао, НАТО интервенција, и да је Милошевић морао, цитирам Вука Јеремића – да повуче своје трупе, не Војску Југославију и не МУП Србије, него своје трупе, као да је то била приватна војска Слободана Милошевића, да их повуче са Косова и Метохије.

 Сада се ја питам здраворазумски, а шта ја да очекујем од Кајла Скота, шта да очекујем од Хавијера Солане и шта да очекујем од било кога из белог света, када овде имате Србе, макар су Срби по имену и презимену, по рођењу, који раде против интереса сопствене државе. Они су за мене гори „скотови“ од тог вашег Скота. Па, гори Скот је онај који је рекао - „ј…“ мајку сам Србији и Црној Гори, односно ја Црној Гори, а ти Србији и још се смеје. Гори Скот је онај који у разговору са амбасадором Србије и Црне Горе у Москви, у време када се ломи питање опстанака државне заједнице Србије и Црне Горе, расправља о томе да ли у московском хотелу, да извинете, има неких лаких жена или нема, да би Вук Јеремић могао да се проведе за то време док борави у Москви, а вода, као што је објављено у оним пресретнутим разговорима, Бориса Тадића као мајмуна по Москви, сећате се тога. То је пре неки дан објављено.

 Сад, како да вам кажем, шта да ја очекујем од Скота, имате 100 пута горих „скотова“ у Србији који се зову Јеремићи, Обрадовићи, Ђиласи и Тадићи, и који су нам више зла нанели него тај Скот са којим мало ко може да буде задовољан, али какав је да је, нити ви, нити ја, можемо да га променимо. Оно што можемо да променимо, то је да појачамо позицију Србије у међународним односима, тако што ћемо да водимо мудру и одговорну националну политику на свим пољима и политичком, и економском, и финансијском, и дипломатском, и војно-техничком, и ево, господине Арсићу, по овом питању се више нећу јављати за реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, сада смо се изгледа разумели ко је Кајл Скот и нисмо ми уопште оптерећени тим именом, ни тим ликом да бисмо ми о њему толико говорили. Али, заиста је радио неке недопустиве ствари, сећате се само када је била војна парада, кад се он побунио шта ће генерал Лазаревић на паради. Дакле, с којим правом, ви кажете не можемо ни ви, ни ја да га склонимо. Да ли је неко из државе покушао да напише депешу према Стејт департменту да каже како се понаша њихов чиновник овде? Није, наравно.

 У праву сте што се тиче свих ових „скотова“ које сте помињали, који јесу зло за државу Србију, али је велики проблем што је тај Скот свима њима надређени, што тај Скот њима даје паре, што је Скот њих довео, сећате се, ми то причамо три и по године…

 (Народни посланик, Александар Мартиновић, добацује.)

 Имају, неки од њих имају више од Скота, слажем се.

 Али, рецимо, када сте послушали Скота, што вам је страшна грешка, па сте у парламент увели Бошка, Санду, више не знам ко је све био, овог Алексића што је продао странку, и они су управо ти које је Скот, да ли је вама сад јасно, да је њих Скот на силу увео у Народну скупштину да би они по његовом налогу правили хаос у Народној скупштини? Да ли постоји неко коме то није јасно?

 Дакле, они су „скотови“ од почетка, „скотови“ су и данас дан и биће дотле док им он не каже – сад уђите, сад изађите, они су код њега на повоцу, што је Зоран Красић знао да каже, довољно је да Скот каже – к нози, и они ће да притрче. Ми зато морамо отворено да говоримо и о њему и о њима. Треба овај народ да зна зашто се неки људи у Србији понашају тако како се понашају, потпуно издајнички у односу на државу и на националне интересе и Бошко Обрадовић, и Вук Јеремић, и Драган Ђилас. Ако ми то народу не кажемо, не знам ко ће, то нам је пре свега света дужност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману, народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, уважавајући да је ово израз политичког става господина Мирчића, који тражи да се члан 2. брише, ја ипак морам да кажем да са тим не могу да се сагласим, јер члан 2. овако како је предложен овим изменама и допунама закона је једноставно нужан и неопходан.

 Наиме, Република Србија апсолутно показује и овим законом и овим изменама и допунама које се доносе на овај закон, да је озбиљна, одговорна и стабилна држава, која све обавезе које је себи поставила уредно, благовремено и на одговоран начин испуњава.

 Ово се за Србију никако не би могло рећи у периоду од 2000. до 2012. године, али оно чему данас води данашња расправа и око овог закона и око ових амандмана, јасно указује да је очигледно неспорно да од 2012. године на овамо Србија води једну сасвим другачију политику од онога каква је политика била до 2012. године.

 Да смо задовољни у целости постигнутим резултатима, нисмо, али да је ово што је Србија урадила током претходних седам година близу максимума који може да уради држава која је била на ивици пропасти, у сваком погледу је чињеница. Да ли је могло неким другим путевима да се стигне до ових резултата лакшим, можда је нешто и могло на лакши начин да се оствари, али да би Србија поново била држава коју поштују на одговарајући начин и онако како ми сматрамо да то она заслужује, осим успешног подизања економије, очигледно да је јако важно и подизање војне снаге и одбрамбене моћи Републике Србије.

 Чињеница је да у последњих неколико година у којима се интензивно ради на обнови Војске Србије, њеним оспособљавањем, подизањем нивоа и стандарда самих војника и официра, подизањем борбене готовости, ставови Србије се далеко боље чују и у свим оним земљама са чијим ми ставом према томе на који начин решавати питање Косова и Метохије ми нисмо задовољни.

 Ја се нећу сложити са колегиницом Вјерицом Радетом да Кајл Скот не представља оно што је америчка политика у односу на Републику Србију. Шта он ради, кога воли и кога не воли, то је посебна прича, али докле год Кајла Скота не буде опозвао онај ко је за то овлашћен, а то је председник Сједињених Америчких Држава, за мене он овде апсолутно показује шта је америчка политика у односу на Републику Србију, а самим тим и на статус Косова и Метохије.

 Ако бисмо применили другачији принцип, онда заиста бисмо и своје пријатеље и савезнике у овом тренутку довели у незгодну ситуацију кад бисмо рекли да господин Чепурин није заступао интересе Руске Федерације на одговарајући начин и њихове ставове када је у питању Република Србија или да тако неће радити Александар Аркадијевич Харченко, нови амбасадор чије резултате рада ми жељно очекујемо у неком будућем периоду, али не очекујемо никакву промену, јер се није променио ни став Русије.

 Иначе, оно што у данашњој расправи, а чини ми се понекад и у гледиштима мојих уважених колега који седе са моје леве и десне стране, стоји јесте што некако из идеолошких разлога очигледно прескачу један јако важан период, а то је период од 1945. до 1990. године. Позивамо се на Николу Пашића, позивамо се на период од 1941. године, позивамо се на данашње дане и ставове и однос у свему томе, а нисмо спремни да сагледамо ни оно што је добро из неког периода који је трајао од 1945. до 1990. године. Знате, ја знам да не заслужује свако Кућу цвећа, али се слажем да свако ко је изгубио живот треба да се зна где му је гроб.

 Морамо тражити и оно што није било добро и оно што је добро, јер знате, ако са првог степеника прескочите на пети, недостаје вам други, трећи и четврти, а онда је питање да ли идете добрим путем. Некада би се то до 1990. године звала активна мирољубива коегзистенција, а активну мирољубиву коегзистенцију је бивша држава, из које смо сви потекли, могла да води зато што је била стабилна економски, зато што је била четврта војна сила у Европи, зато што је била трећи извозник оружја у свету и њен глас се далеко чуо.

 Према томе, ако не желимо да ратујемо, а нико овде не жели да ратује, онда Војску Србије морамо заиста унапредити и вратити јој пун капацитет, јер се војска не спрема да би ратовала, него управо морамо имати снажну војску да никоме не би пало више на памет да нам се деси 1990. година, а уз привредни раст, снажнију војску, ставови Републике Србије ће када је у питању и Косово и Метохија бити далеко боље примљени и јасније дефинисани и кад су у питању они који нас не гледају благонаклоно и не иду нам на руку кад је у питању решавање статуса Косова и Метохије.

 И да вам кажем, бесни смо сви с правом на све оне који су бомбардовали Републику Србију, од Хавијера Солане па надаље, али исто тако немојте да заборавимо да треба да будемо бесни и на оне који су укинули пресуду којом су исти ти који су руководили бомбардовањем оставили штету, унаказили нам земљу, отели нам Косово и Метохију, они који су укинули пресуду против Хавијера Солане и свих осталих. Последице укидања те пресуде и притиска од оних који су то урадили да би Хавијер Солана могао да дође у земљу Србију, а не буде ухапшен на аеродрому нас стижу и осетићемо их у правној шупљини која долази у неком будућем периоду и о томе треба да водимо рачуна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Колега Комленски ме је подсетио да једно две реченице свом говору везано за овај амандман уградим.

 Убеђивали су нас кад су укидали ту пресуду да тако треба, да ће држава Србија од тога да има користи и сад нас у неке сличне ствари покушавају убедити, и можда није политички коректно, иако ја разумем у жару борбе да се ставови представе на што бољи начин овде парламенту, није политички коректно изједначавати однос Русије према Србији и Сједињених Америчких Држава, и није Кајл такав што је скот, него зато што је Кајл Скот и зато што долази из Сједињених Америчких Држава. То ми имамо у виду.

 Али, ја се сећам, можда неко од присутних колега овде, био сам једном један од чланова делегације ове Скупштине у посети Амбасади Руске Федерације кад је Конузин био амбасадор 2010. године. Ту делегацију је предводила Славица Ђукић Дејановић, као председник Скупштине у то време и амбасадор Конузин је био незадовољан односом власти у Србији, када је у питању приватизација и привредна активност Руске Федерације.

 Онда је био неки други режим, наравно, али сад ми морамо у овом тешком моменту, и у праву је колега Мартиновић када каже да није лако водити Србију, да није лако сад бити власт у Србији, то није било никад. Не само због Скота и сличних, него и због оних наших. Ево, та Снежана Чонгадин, која каже да је новинар у држави која је геноцидна. Има ли већег греха према својој држави? Не треба ништа друго урадити, само то изјавити. Сећате се, један колега народни посланик пре неколико дана дошао је да постави питање и запретио је посланицима и свим другим везано за помињање геноцида. То су страшне ствари. Ми не смемо да се поведемо за таквим стварима.

 Сад када је колега Мартиновић рекао ко би отишао да живи на Косову и Метохији, па чињеница да ми градирамо сад амбасадоре, овај ће помислити – па нисам ја још најгори, ја могу да будем још мало гори, могу још да стегнем. Ми треба увек да истичемо Резолуцију 1244, Кумановски споразум, иако СРС једина тад није била за то, али постоје неке ствари које нам дају неке шансе и неке наде. Не смемо ми никад да кажемо - па Албанци или Шиптари имају помоћ Сједињених Америчких Држава и слично, него да се хватамо за оно што нам стоји тренутно на располагању.

 Ја бих био поносан и срећан да је Емануел Макрон рекао да ће да преиспита одлуку своје државе везано за признавање Косова и Метохије. Знате шта би то значило да једна стална држава чланица Савета безбедности каже да ће да повуче такву одлуку? И паралелно треба развијати и јачати и економске и безбедносне односе, господине Ђорђевићу, ви сте ваљда један од првих који је почео да реформише Војску, да не заборавимо, а уједно и нам се мало укључили, јер можда вам је постало и досадно у овој вишесатној расправи. Није, наравно, прати он то будно.

 Е сад, да се не би стекао утисак да СРС јесте против овог закона који је донет 2016. године, где се држава Србија обавезује и прихвата за јавни дуг оно што имају право грађани као стару девизну штедњу, ја ћу колоквијално, да не бих говорио конкретно назив овог закона. Неко од колега је рекао да грађани чекају 18 година, не 18, 27. Члан 1. овог закона каже – овим законом уређују се услови за оне који су до 27. априла 1992. године положили девизну штедњу, наравно, приписујући камате до 2016. године. Ми сматрамо да је ово било сасвим довољно. До овог момента, односно за реализацију овог закона СНС и садашњи режим не сносе никакву одговорност, али од 2016. године када смо га имали, он је и мењан 2017. године, ви сносите одговорност.

 Ево, сад ћемо пробати аргументима да кажемо зашто и због чега. Зато што ви кажете да држава Хрватска до децембра месеца 2018. године није уопште хтела да издаје потврде, да нису реализована та потраживања. Босна и Херцеговина са Владом, односно са Министарством финансија Босне и Херцеговине тек у априлу 2019. године, разговарало се о томе, да они издају такве потврде. Да ли вам је гарант ако они од децембра месеца 2018. године, мислим на Хрвате, су већ почели да издају те потврде, прошло шест месеци, да ће у наредном периоду од шест месеци бити то реализовано? Мени није. Да се нећете поново појавити са сличним предлогом закона да продужимо даље на шест или већ колико буде требало месеци. А ово што је неко сео и разговарао са Министарством финансија Босне и Херцеговине у априлу месецу, то је морао да уради раније. Потребно је пратити оно што ми инсистирамо да увек треба вршити неке анализе и пратити спровођење закона. И кад сте видели да немамо довољно доказа да би могли да реализујемо овај закон онда је требало још тад интервенисати и можда је могло без овог.

 Сад ми не злурадо, него просто кад се то анализира, кажемо да су три разлога за доношење овог закона о измени и допуни Закона о регулисању јавног дуга у Републици Србији. Један је, морам да вам кажем, то пријатно звучи онима на које се ово не односи, они не знају о чему се ради него кажу види великодушно ови хоће да помогну. То је с једне стране, односно један разлог. Друго, ове обавезе проистичу из неких међународних фактора међународних жеља и циљева и тачно је да је тај Суд за људска права који је успостављен 1959. године као пилот пресуду, рекао како треба решити само неколико конкретних случајева, а онда пошто они имају негде имају код њих око 8.000 захтева или 1.650 предмета које треба спојити, онда ми то покушавамо да решимо на тај начин.

 Можда најозбиљнији, трећи али можда најозбиљнији разлог, оно што је предвиђено у буџету Републике Србије за 2019. годину то није довољно ако се укупан износ потраживања, односно оног што се третира као јавни дуг није довољно за исплату прве транше која је требала да уследи до 31. августа 2019. године. То није можда ни десети део од оног што је потребно да се исплати, па ви онда узимате себи времена да би то пролонгирали и предвидели у буџету за 2020. годину да се исплати и тај део. Мислим да је у питању вероватно овај трећи разлог. Значи, ви ћете сад за шест месеци пролонгирати исплату једне од 10 до сада предвиђених рата, па кажете да ће бити осам. У коначном, то ће бити можда и пре, односно и пре за шест месеци него што је било у првој варијанти, али знате, понекад дужници могу за годину дана да исплате комплетан дуг, али јавни извршитељи дошли данас и траже кад нема могућност за тако нешто. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

 Затим, Владимир Орлић.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Верујем да ме је господин Срето Перић погрешно разумео, ни на крај памети ми није пало да поредим однос руских амбасадора и америчких амбасадора према Републици Србији и не бих да о томе више дискутујем.

 Око једне ствари морам да се сложим, а то је да је крајње време да Тужилаштво у Републици Србији почне да ради свој посао. Овај дом је донео Резолуцију о постојању злочина у Сребреници, према томе, Тужилаштво је дужно да покрене кривичне поступке против свих оних који на било који начин доводе у питање став Републике Србије званични, тврдећи да је ово геноцидна држава, правећи штету овој држави чинећи јој зло и једноставно њен међународни ауторитет доводећи у питање, а тиме подривају апсолутно и интересе Републике Србије и Републике Српске, значи целокупног српског народа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро је што се разумемо у оном делу да када се озбиљно бавиш државом, онда разумеш колико је само тешко водити мали српски брод кроз те теснаце, вирове и хриди који представљају пут наше земље и колико је то велика одговорност. Ми од те одговорности не бежимо нити тренутак, напротив, за то се јављам да интервенишем.

 Тачно је да то не схвата само онај ко се, попут бившег режима, према тој пловидби односио као према неком рафтингу за сопствено уживање. И Ђиласи и ти Јеремићи и комплетно жуто предузеће које се понашало према тој пловидби, што значи дођеш у позицију да се о нечему стараш, дођеш на одговорну државну функцију, а ти сматраш да си се попео на неки тобоган или ролеркостер у забавном парку за пијане милионере. Е, тако су се понашали према том питању и само о себи бринули, само о себи мислили, о сопственим фирмама, попут Драгана Ђиласа, који је према њима усмерио стотине милиона евра, о сопственој каријери, али опет и џеповима попут Вука Јеремића, који је силне милионе добио на познато вам је који начин, а при томе се одлично и забављао. Чули сте већ оне чувене реченице како се заједно са својим пријатељима и пословним сарадницима церекао како су мајку мајчину Србији и Црној Гори, а вероватно српском народу где год га је било.

 (Александар Мартиновић: И то му није доста, него још тужи рођену државу.)

 И сада, ти тужакају сопствену државу, а ту нашу муку и тај наш напор не вреднују ни најмање и не само то, то сам хтео да вам кажем, и дан данас саботирају сопствену државу и дан данас сваки успех који направимо покушавају да покваре.

 Ми доведемо председника Француске да у сред Београда, на српском језику говори, да говори, да поруке љубави доноси за наш народ и да говори да уважава српски интерес везано и за Косово и Метохију, да то више нису речи оног експлицитног става државе, било које државе која сматра да Косово није Србија, него каже, да компромис да, српски интерес постоји и то свако мора да види и разуме. А како нам одговарају? Како покушавају то да поломе и Ђилас и Јеремић и ове њихови Тодорићи? Чули сте данас на који начин најпримитивнијим, онако најприземнији могућим увредама на рачун тог Макрона, злуради, заједљиви, злобни због тога што је то пошло тако успешно по Србију, успешно по Александра Вучића и по Владу Србије, него им је и то мало, ево сада, тај Тодорић заступник Ђиласов а високи функционер Јеремићеве странке који се на најприземнији начин изражавао јавно преко тог свог Твитера о сексуалним склоностима председника Макрона, како он то доживљава. Ево, сад кажем, а то је више некрофилија. Покушава сам себе да надмаши, каже више то је некрофијлија. Исти тај када Сребреницу помињемо, је говорио, тај Тодорић на телевизији Н1, Сребреница је геноцид и за то је, пазите сад ту реченицу, одговорна Србија, односно СРЈ. Ти људи који су увек бринули само за себе не могу да поднесу да Србија покушава да направи не мали резултат, рекао бих, огроман резултат и када је реч о најтврђој могућој проблематици као што је разумевање западних земаља, али и када је реч о фантастичним успесима које ми остварујемо и на другој страни света. Један пример ћу само рећи, и завршавам заиста, ми ћемо почети да радимо, али заиста у пракси почети да радимо, метро који је дуго тема у овој земљи. Знате са ким? Са компанијама које долазе из Француске и из Кине, са њима ћемо заједно направити нешто што је данас у Србији реалност. Тај је пројекат један од највећих симбола неуспеха бившег режима тих Ђиласа, тих Јеремића, тих Тадића, Стефановића и тих и таквих Тодорића и показатељ да Србија може много боље него у њихово време, кад хоће и кад се о њој старају људи који је воле.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, пљачка девизне штедње већином су опљачкани сиромашнији грађани, средњи слој. Сиромаштво нису произвели сиромашни, већ богати. Како су богати постали богати? То су добитници инфлације и добитници транзиције. То су исти људи, то су они исти људи којима је Милошевић дозволио да се обогате кроз инфлацију.

 Сетимо се само да је црни курс био 20, 30 пута већи од наводног званичног курса. Утицали су на тадашњу поставу, тако што су куповали рецимо девизе по званичном курсу за 100 динара, а на црно на улици га продавали за 1.000 динара, за 10, 20, 30, 50 пута већи износ, а онда им то није било доста. Они који су куповали девизе на улици су за те паре куповали бензин и цигарете, па су рецимо они за марку коју су купили за 10 пфенинга куповали литар бензина тим истима који су опљачкали за девизе и за девизну штедњу и ону из сламарице штедњу, за те исте паре, тај бензин и дизел продавали за три евра. То је била вишеструка пљачка.

 Новац од те врсте пљачке, добијен инфлацијом и шверцом, је отишао на Кипар и белосветске банке, а онда су ти исти људи постали пријатељи ДОС, па и финансијски директори, па су кренули да буду добитни транзиције. Када смо сви ми губили све они су се богатили, куповали су све. Они су решили да направе три врсте банака. Једне банке су ликвидирали, друге су продали странцима, а треће су опљачкали као што је „Агробанка“ у каснијем периоду и Развојна банка Војводине.

 Ову прву ликвидацију су извршили да би се домогли имовине друштвеног капитала и да би за онај новац који су опљачкали први пут грађане, овог пута покупују њихове фирме, или га оставе без посла. Крв на сламчицу су они њима попили од 1990. до 2010. године, да би стекли своје огромно богатство, а са друге стране су произвели сиромаштво које је било неиздрживо за гледање. Стотине хиљада слабоплаћених, незапослених и отпуштених су произвели. Ми то не треба да заборавимо.

 Отуда и девизна штедња је нестала. И мој предлог за враћање те девизне штедње, да је то изводљиво, протоком овога времена би био – да држава конфискује имовину свих тајкуна, али не неправедно, да судским путем или неким неким другим демократским путем, прихватљивим демократским путем, не стрељањем, као што су радили њихови очеви. Све су то деца комунизма, бивших функционера. Зар нисте приметили да сви ти добитници, на крају добитни комунизма и транзиције су били ту нешто и да рецимо њима нису симпатичне Русија и Кина, а сви ми који смо нагињали равногорцима, више љубимо Русију и Кину. Невероватан парадокс. Али пара може све.

 Мој предлог је следећи, да све што су они дали држави, сав тај новац држава њима врати, са 5% камате. Ево и са 10% камате годишње, а све што им је држава дала, значи све што су они дали држави да им се врати са 10% камате, а да држава све оно што су они добили од државе приватизацијом врати себи. Мислим да је то праведно, да њихов новац буде са 10% камате, а да се држави без икакве камате врати земљиште, комбинати, фабрике итд.

 Девизна штедња је нестала управо тако што су они куповали за 10%, а на улици по званичном наводном курсу, а на улици су је продавали сиротињи, од које су је узели, девизну штедњу продавали и по 10, 20 пута већој суми да би они куповали бензин, по три пута већој суми него што су га они купили у иностранству. И то је пљачка која је вршена. По мени она чувена парола „тачку на пљачку“ која је од Либералног савеза прерасла била у коалицију Војводине мислим да је требала да ступи на снагу. Мислим да ту тачку нисмо ставили због страног фактора. Мултинационалне компаније и банке су желеле да наше банке нестану, и ови су им учинили услугу.

 Финансијско тржиште је потпуно припало страним банкама, против којих је Бошко Обрадовић био, а сада се дружи са онима који су стране банке довели. Невероватно. Па је он био, не знам против тајкуна а дружи се са Ђиласом. Страни фактор је то допустио да би се домогао и он дела имовине. Узели су пиваре, цементаре, све што је на овом тржишту доносило профите, да се не би излило на њихова тржишта, да не би случајно у демократији и тржишној економији ми заузели неко европско тржиште.

Они су решили да узму оно што је овде добит већ доносило, фабрике цемента, пиваре, банке, осигуравајуће куће, а ово су намерно оставили тајкунима, и сагласили се са овом врстом пљачке. Зашто? Зато што су знали да су тајкуни пријатељи ДОС и да ће утицати на будуће саставе владе и да ће Република Србија на такав начин изгубити суверенитет. Зато ја предлажем да убудуће тешко повраћен суверенитет и део суверенитета који смо повратили поново не би изгубили, да казнимо те тајкуне и да коначно казнимо оне 24 приватизације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите колегинице Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Пошто сте погледали да имамо времена, да ја кренем на образлажем.

 Дакле, ми смо тражили брисање овог члана, господине Ђорђевићу, ево да се вратимо мало у ток седнице која се тиче и овог дела јер имам за вас нека конкретна питања. Мада, ви нисте министар финансија, али човек који има добро познавање свих законских прописа који су донети од када сте ви министар у Влади, да се вратимо на 2017. годину и на првобитно доношење овог закона.

 Како је уопште до овог дошло? Ја се не бих сложила са колегом Мартиновићем, зато што, прво да кажемо да је Србију у то време, односно државну заједницу Србију и Црну гору, када је био процес сукцесије представљао један заиста од великих анти Срба, а то је Горан Свилановић.

 Била је обавештена и Народна скупштина, како и државне заједнице и Народна скупштина Србије да смо ми, управо покретали ова питања - шта ће бити после са овим? Ево сад конкретно том такозваном старом девизном штедњом, да ће се то решавати у посебним преговорима и уговорима између Србије, односно државне заједнице Србије и Црне Горе и бивших чланица република СФРЈ.

 Ова, тзв. пилот пресуда, која је донета за ова лица која су помињана данас овде, од стране Европског суда за људска права је отворила једну пандорину кутију која је сада заиста финансијска омча око врата Србије. Ми смо обрисали из разлога што се ни тада, 2017. године, као ни сада, СРС није сложила. Наравно, то сад мора да се поштује, али мора да се поштује између осталог што нису били ни паметни, ни способни ови продукти жутог издајничког режима, да 2012. године и пре тога реагују и да направе једну жалбу и да учине све, као што су предали Бриселу да одлучује о судбини КиМ, тако су тада требали у име Србије да упуте жалбу и да образложе управо оно на начин на који ми то сада вама образлажемо.

 Једино правично решење би било у овом случају да се стара девизна штедња за грађане који су са простора бивших република исплаћује на подручју земље, верујем да се и ви слажете са тим да је то најправичније где је тај улог положен, негде је та банка са својим седиштем.

 Због чега ово кажем? Управо због чињенице да многи од ових банака, јер овде је лепо када је донета та пресуда обавезала се „Инвестбанка“ да ће она административно и кадровски да помогне да се ови случајеви реше, и због базе података и свега. Али, постоји једна друга ствар, господине Ђорђевићу, а то је да се већ 17 година није завршио стечај у овим банкама.

 Опет ћу да вас вратим на то, ево, зна то и колега Арсић, да смо ми донели баш из тог разлога да би се сви стечајеви завршили и због потражње према тим повериоцима, то су оне фабрике у реструктуирању и предузећа, изменили Закон о стечају. И то је био главни разлог. Многи се тога можда не би сетили, да ће то решити питање стечаја ових великих банака које је Динкић у једном дану збрисао и уништио. А и "Беобанка" и сви они имају своје кадрове, рекла је јуче колегиница Радета, имају и свој новац, имају и своје рачуне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ми смо већ говорили да се залажемо за оваква решења зато што се тиме управо излази у сусрет људима, обичним грађанима, народу, да они имају више времена да прикупе документацију која им је неопходна.

 Пошто је било поменуто у досадашњој расправи да ли је ово питање стање у нашој каси, да ли ми то можемо да поднесемо финансијски или не, апсолутно није то питање. Дакле, ми често говоримо шта све ми данас можемо и колико више можемо у односу на оно време када су ови, да, дакле, способни, када кажете способност, само за себе, за свој џеп и своје фирметине, дакле, у односу на то време, данас Србија може много више. Они сами, сигуран сам да је њима у то време било боље. И некако је баш индикативно да је њима бивало све боље и боље, управо у време када је Србији бивало све горе. И што су нама више пропадала радна места и што су већа била дуговања, њима је било некако из године у годину све лепше и боље, све су успешнији били.

 То њихово самохваљење и прича о способности, колико су они били добри и успешни, па не знам да ли има сликовитијих примера од оних којима сведочимо буквално ових дана. Замислите кад себи неко дозволи, нећу да кажем тај луксуз, рећи ћу тај безобразлук, попут овога што данас ради Драган Ђилас, да каже - нема право нико да ме пита за моје богатство, јер ја сам као богат човек ушао у политику 2006. године. То је изговорио пре три дана.

 Сад он мисли да је народ, који иначе константно вређа, али да је тај народ глуп или сенилан, па да ми не знамо да се он сам хвалио, а хвали се изгледа и дан-данас кад му погледате званичну биографију, да је он 2004. године постао високи партијски функционер жутог предузећа, члан главног одбора и члан извршног одбора, да је тад запосео ону функцију непостојећу, само за њега направљену, да буде шеф Народне канцеларије Бориса Тадића, па да је ступио на позицију са које може да тргује интересом 2004. године, па то радио и 2005. и 2006. године, па онда био мало и министар, 2007. и 2008. године. Каже он - 2006. године ја сам имао одличну фирму, најбољу на свету. Је ли, а како то да си две године уназад ту одличну фирму, најбољу на свету, која је узгред буди речено, на "Дајрект медију" мислим, десетине милиона евра промета направила са "Телекомом" само и са њему, подређеним од њега, зависним друштвима? Како је могуће да си ту фирму званично папиролошки на себе превео и за то платио 10 хиљада долара? Толико је успешна била, 2004. године, ако не грешим, како је тада била толико успешна и јака да је вредела само 10 хиљада долара, а данас нам продајеш маглу, лажи најобичније и најсировије могуће причом - тада је она обртала десетине милиона.

 И онда, као да је то мало, као да није довољно, прође дан или два, каже Драган Ђилас у овом допису који је овај његов Тодорић, што прича да су Срби геноцидни народ, у овом папиру који је он предао суду, тужећи сопствену државу, напише Драган Ђилас за своју политичку и пословну биографију - Ја сам од 2008. до 2013. године био градоначелник, после тога, мајке ми, ништа више нисам радио. А шта је био пре тога, то је заборавио. Дакле, мало му је да слаже шта је радио са Борисом Тадићем од 2004. до 2006. године, него сад још каже - нисам ни 2007. ни 2008. године ништа радио, док нисам постао градоначелник.

 Како је кренуо, за пет или можда шест дана, није важно, овај исти Ђилас ће да каже, без трунке срама - нисам ја никад у Србији био ништа и немојте да ме питате за моје милионе. Е, па, бојим се да неће моћи. Питаћемо га и онда, питаћемо га и више него данас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Орлићу, гашење водећих банака у Србији под палицом Млађана Динкића, ви тада нисте били посланик, можда се нисте бавили ни политиком, 2002. године…

 (Вјерица Радета: Можда се није ни родио.)

 … Родио се јесте, али је млађи.

 Изведена је из разлога што је то био једини начин да се отвори простор за ове мафијашке стране банке, али можда не знате податак да је у том тренутку "Беобанка" имала потраживања од 1,2 милијарде евра. Тада нису били еври, али кад се то конвертује, толико је.

 Сад се поставља питање, ви сте сада навели све ове тајкуне од Ђиласа и целе те клике, ми упорно потенцирамо на томе да су требали због свега овога да буду процесуирани и Божидар Делић и Влаховић и Динкић, где је пословни простор и коме је све уступљен, ми никада то нисмо успели да добијемо, иако смо то тражили у ранијим сазивима Скупштине, на седницама одбора, од свих тих банака? Јер, све је то распродато будзашто српским тајкунима да би се намирила стара девизна штедња. То, наравно, није било довољно и онда је држава донела касније законе да преузме део тог јавног дуга и да та штедња почне да се исплаћује.

 Дакле, ми ни дан-данас немамо податке о томе, нити од Тужилаштва, нити да је против некога покренут поступак. Ви се сада борите против неких видова и облика корупције, али ми морамо да рашчистимо, не можемо сада да прескочимо цео тај један период, јер многи од тих људи чији су и очеви и мајке, има ту и млађих људи који су и дан-данас у пуној радној снази, немају више посла, остали су без посла.

 Мора држава да изађе са тим подацима. Нека дође у следећем појављивању министар финансија, нека нам каже премијер Србије - шта је било са том имовином?

 Ја сам недавно читала изјаву бившег гувернера, а некада и директора "Беобанке". "Беобанка" није била тек онако само једна банка. То је била једна финансијска институција на целом Балкану можда најјача, и по броју људства, по броју обртног капитала, по броју пласмана и свега. Господин Перучић, њихов бивши директор, а некада и гувернер, лепо је рекао - они и дан-данас могу да почну да раде. Они средства имају и то су незанемарљива средства. Али, они немају простор.

 (Вјерица Радета: Украли им.)

 Украли им, да.

 Значи, држава би морала да предузме неке активности, јер не можемо тако, сад, бесконачни стечај и да се појавимо на јесен или у следећем сазиву и кажемо - имамо измену и допуну Закона о стечају, ево, сад ће ти поступци да се заврше.

 Много су то велики проблеми. Ви кажете - грађани да прикупе документацију. Они грађани који ће да прикупе документацију са простора бивше Југославије. Дакле, по пресуди овог суда, због чега је Србија морала да преузме на себе овакву обавезу, па, знате, у најмању руку, они то потражују своје.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 У најмању руку, то је лицемерно, јер је огромна имовина државе Србије остала заробљена и у усташкој хрватској држави и у Словенији и у Босни и Херцеговини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Да завршимо ми ову дискусију у максимално позитивном тону, нек буде уз слагање.

 Све оно што је важно, а наравно, питање државне имовине, али не само државне, него и оне која се тиче грађана и на нижем, на локалном нивоу, то је важно и то је нешто чиме свако од нас треба да се бави. Кад год чујете позив да нешто треба да испитају државни органи, да знате, став СНС ће увек бити - сагласни смо.

 Државни органи јесу позвани да потраже одговоре на та питања и ми ових дана не тражимо ништа више од управо тога, да државни органи могу, да их нико не притиска, да их нико не малтретира, да их нико не условљава, да могу да одраде свој посао у складу са законом, у складу са правилима, процедурама и ништа сем тога, па да онда лепо та истрага, односно та врста поступка покаже да ли је нешто било по закону или није.

 Ако није, има ли ту очигледно простора за злоупотребе да буду препознати? Ако има, да се утврди на коме је одговорност, па ако се испостави оно што нама делује очигледно, оно што нама делује потпуно јасно да када си шеф Канцеларије Бориса Тадића или када си министар републички или када си градоначелник Београда, а док обављаш те функције, ти се богатиш временом све више и више и то се мери стотинама милиона евра. То што нама делује очигледно да то није нормално, али хајде нека не буде питање нашег личног утиска, него нека буде питање неке конкретне процедуре по закону и одговарајућег закључка.

 Ништа више осим тога не кажемо и ништа више сем тога не тражимо, а добијамо заузврат хистерију и салву личних напада и на Александра Вучића, министре у Владе, политичке представнике СНС на који год хоћете начин. Све то је у реду, али да знате, не пролази. Ми ћемо питања да постављамо и даље, ми ћемо да се залажемо за право државних органа да свој посао одраде професионално и у складу са законом.

 Кад причамо о имовини, и ми ћемо увек да инсистирамо да се све утврди до последњег квадратног метра, и не само када је реч о бившим државним предузећима или бившим банкама.

 Кажу да одавде, па све до општине Стари град постоји много, много питања на које треба пронаћи одговарајућа објашњења или прихватљиве одговоре. Ево, ја чух, не тако давно, да је та општина Стари град за неколико динара по квадратном метру људима који су имали, очигледно, информацију унапред да ће током једног преподнева бити јавни позив за понуде, дала Бог свети зна колико квадратних метара, управо, пословног простора. Мислим да је то, такође, важно и да заслужује одговарајући одговор од старане државних органа, а ако неко случајно у томе политички учествује, ја мислим да је заједнички интерес да се ту прекине свака врста подршке и да се каже – одговорност на сунце.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, и овај мој амандман је у складу са ставом СРС да овај члан није требало ни доносити и зато сам и тражио његово брисање.

 Наиме, ја могу и да разумем да је можда Влада једним делом предлажући овај закон имала искрене намере, рачунајући, пре свега, да ће ово на неки начин помоћи и олакшати нашим сународницима који живе у Републици Хрватској, Републици Босни и Херцеговини, итд. Међутим, гледајући сам Предлог закона и знајући још неке друге ствари које се дешавају око овога, видимо да то није била главна намера, већ да је главна намера била, у ствари, главна намера је да се испоштују директиве ЕУ. Видели смо да су ту, на основу неких пилот пресуда, шта се то дешавало, о томе смо говорили цео дан и о томе су више говориле моје колега.

 Али, хајде да то сада оставимо по страни. Претпоставимо да смо и ми за овај закон. У свакој, и у тој варијанти, ми би тражили брисање овог члана из простог разлога што овај члан није у складу са уобичајеном праксом, јер заиста не видим разлог због чега се толико журило да овај закон ступи на снагу са даном његовог објављивања у „Службеном гласнику“. Заиста, то није у складу са уобичајеном праксом, а и нема никакве потребе за тиме.

 Ми смо недавно, колико прошле недеље, донели један закон на основу кога се могу кориговати, рецимо, цене путарине, итд, па и тај закон, колико ја знам, још увек није ступио на снагу, иако то на најдиректнији начин утиче на, кажем, пуњење буџета Републике Србије, а овде са овим законом је управо обрнуто и не знам због чега се журило са тиме.

 Ова Влада има, по мени, и неких можда важнијих ствари, не можда, него сигурно важнијих ствари од овог закона, а један од њих је и закон о извршитељима. Ви знате да је СРС сакупила одређени број потписа за покретање те иницијативе. Додуше, имамо, и у процедуру је ушао закон о извршитељима, али на основу онога што се види, он суштински неће нешто много променити и олакшати живот грађана Србије.

 Ових дана је, рецимо, Руска Дума донела један закон о извршитељима, где је буквално забрањено да извршитељи имају икаквог уплива у стварима које се тичу комуналних трошкова и свих тих других ствари које су директно везане за државу, а то је насушна потреба наших грађана, јер буквално имамо такве извршитеље, не, нису сви, наравно, такви, који пре тога, што се каже, таргетирају жртву и онда разноразним уценама и претњама направе ту артиљеријску припрему и онда дођу само на готово да буквално опљачкају или отму нешто своје.

 Зато мислим да је овај закон важније бити донети од овога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, надам се да смо сагласни да су добитници разних транзиција и инфлација криви за сиромаштво сиромашних. По цену економског разарања земље и свакојаког уништавања државе Србије, они су се обогатили.

 Али, на страну што нисмо казнили, треба да знамо да су то веома опасни људи, немају никаквих скрупула. Они се новцем не служе, они новцу служе. Треба да знамо да су опасни, јер осећају од нас страх. Они од свог богатства имају страх да га не изгубе и тај страх смо им генерисали ми и немојмо их потцењивати. Зато ја позивам органе гоњења, посебно тужилаштво и госпођу Доловац, да оно што се казнити може, да коначно казнимо.

 С обзиром да сам више пута прекршио правила, односно утрошио више времена него што је то дозвољено, ја ћу овај пут један део времена вратити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Зоран Ђорђевић.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Ево, за крај, да одговорим на нека питања која су ми била постављена.

 Ја позивам Скупштину и вас народне посланике да у дану за гласање гласате за измену и допуну овог закона, јер Влада Републике Србије, као што је овај закон, тако и све оно што ради, ради првенствено у интересу својих грађана и гледајући првенствено њихов интерес, тако и овај закон, иако можда делује да се тражи рок, продужење рока за почетак исплате, свакако је имао најбољу намеру и то показују остале мере које су урађене заједно са овим законом, односно чланови и измене чланова закона.

 Наиме, предвиђено је смањење рата са десет на осам. Значи, крај исплате ће бити уместо у фебруару 2024. године у августу 2023. године, самим тим, биће и веће рате и то ће бити у интересу наших грађана.

 Чињеница је да је 9.323 пријаве, 10.038 рачуна, односно партија пријављено. Највише од њих јесте у БиХ 5.617 и то је чињеница да је и Министарству финансија и комисији требало времена да одради свој посао, али гледајући интерес наших грађана, скратила је рок, што ја мислим да ће њих највише да обрадује.

 Оно што сам хтео и господину Перићу да кажем, као неко ко је био и државни секретар и министар одбране, реформа војске почела је 27. јула 2012. године, када је на чело Министарства одбране дошао Александар Вучић, а своју неку кулминацију и врхунац доживљава данас, кад је врховни командант и председник државе Александар Вучић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Тиме бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 17.55 часова.)